

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сельхозтехника» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 25.11.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2015 по делу № А05-11743/2014 по иску открытого акционерного общества «Сельхозтехника» к администрации муниципального образования «Устьянский муниципальный район», министерству имущественных отношений Архангельской области, территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Архангельской области о признании за истцом права собственности на следующие объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: Архангельская обл., Устьянский р-н, дер. Юрятинская:

- здание нефтебазы общей площадью 11,2 кв. м с кадастровым номером 29:18:110501:345, 1980 года постройки;

- здание пилорамы СХТ общей площадью 278,1 кв. м с кадастровым номером 29:18:110501:235, 1982 года постройки,

установил:

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 25.11.2014 исковые требования открытого акционерного общества «Сельхозтехника» удовлетворен частично; признано право собственности Общества на здание нефтебазы; в остальной части в иске отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 11.09.2015, решение суда первой инстанции отменено по безусловным процессуальным основаниям; принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Открытое акционерное общество «Сельхозтехника» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, истец создан в результате приватизации государственного ремонтно-технического предприятия «Устьянскремтехпред» путем его преобразования в акционерное общество на основании распоряжения Комитета по управлению государственным имуществом Архангельской области от 10.09.1992 № 123.

Истец, ссылаясь на то, что здания нефтебазы и пилорамы СХТ эксплуатировались Предприятием, после преобразования которого права и обязанности в отношении данного имущества перешли к Обществу как правопреемнику Предприятия, добросовестно, открыто и непрерывно владеющему зданиями, обратилось в суд с иском о признании права собственности на указанную недвижимость.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 218, 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, установив, что спорные здания состояли на балансе Предприятия и, следовательно, до его приватизации находились в государственной собственности и отсутствовали в перечне передаваемого акционерному обществу имущества, пришли к выводу о том, что спорное имущество не выбывало из государственной собственности, а у Общества не имелось оснований считать здания переданными ему в собственность в процессе приватизации государственного предприятия и относиться к ним как к своим собственным.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку фактически установленных судами обстоятельств, не содержат мотивов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Сельхозтехника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков