

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-7700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной таможенной службы (г. Москва; далее – таможенная служба, заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2014 по делу № А56-1448/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» (далее – общество) о взыскании с таможенной службы за счет средств казны Российской Федерации 77 000 рублей, связанных с рассмотрением дела № А56-1448/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Балтийская таможня,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2014, оставленным без изменения, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.03.2015, требование удовлетворенно частично, с таможенной службы в пользу общества взыскано 40 000 рублей, в остальной части требований отказано.

В жалобе таможенная служба просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, чрезмерность судебных расходов, неправильное применение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статье 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Как разъяснено в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов

на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Кодекса, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер спора, учитывая участие представителей общества во всех судебных заседаниях, подготовку и предоставление в суд искового заявления с комплектом документов, отзыв на апелляционную и кассационную жалобы, суды пришли к выводу о доказанности обществом разумности судебных расходов в размере 40 000 рублей.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы таможенной службы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова