

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента по охране, контролю и регулированию использования животного мира Свердловской области (г.Екатеринбург) на решение от 18.03.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-196881/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015 по тому же делу

по заявлению Департамента по охране, контролю и регулированию использования животного мира Свердловской области (далее – Департамент) к Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (г.Москва) о признании незаконными предписаний от 07.07.2014 № ЮС-16/14, № ЮС-19/14, № ЮС-24/14, № ЮС-25/14,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Отказывая в удовлетворении заявленных Департаментом требований, суды исходили из пропуска заявителем срока на обращение в арбитражный суд в отсутствие уважительных причин пропуска такого срока.

При вынесении решения суды приняли во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 18.11.2004 № 367-О, а также отметили, что обращение в суд общей юрисдикции не является исключительным и непреодолимым обстоятельством, не позволившим своевременно обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Департамента по охране, контролю и регулированию использования животного мира Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.