

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-12551

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Люблино» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2015 по делу № А40-174649/2014 по заявлению государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Люблино» к Управлению Федеральной миграционной службы по городу Москве о признании незаконным и отмене постановления от 06.10.2014 № 1446/08/14-3 о привлечении к ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,,

установил:

государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Люблино» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по городу Москве от 06.10.2014 № 1446/08/14-3 о привлечении к ответственности, предусмотренной

частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением Арбитражный суд города Москвы от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, на основании проведенной проверки административным органом выявлено событие административного правонарушения, выразившееся в привлечении учреждением к трудовой деятельности в качестве уборщика территории гражданина Республики Узбекистан Тожиева О.И. при отсутствии на то необходимых документов (разрешения).

Названные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении по части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесения оспариваемого постановления о привлечении заявителя к административной ответственности в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Посчитав постановление незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства

при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В силу части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 названной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В примечании к статье 18.15 Кодекса закреплено, что в целях данной статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства. В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная данной статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и руководствуясь положениями пункта 4 статьи 13, пункта 9 статьи 13.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», статьи 16 Трудового кодекса

Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения состава вменяемого административного правонарушения.

Подлежат отклонению доводы заявителя о грубом нарушении административным органом требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В рассматриваемом случае в отношении учреждения проводилась проверка на основании норм Закона № 115-ФЗ, в силу части 10 статьи 32 которого предварительное уведомление работодателя, заказчика услуг, принимающей стороны о проведении внеплановой проверки соблюдения правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности не допускается.

При этом в жалобе не оспаривается, что административным органом проводилась проверка не хозяйственной деятельности учреждения, а объекта (объектов) учреждения.

Нарушений порядка и сроков привлечения к административной ответственности судами в данном случае не установлено.

Сам по себе факт осмотра территории в день издания соответствующего распоряжения о проверки не свидетельствует о нарушении миграционным органом порядка ее проведения. При этом выявленное в ходе проведения проверки событие административного правонарушения послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В отсутствие таких нарушений судами оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.06.2015 по делу № А40-174649/2014 оставить без изменения, а жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Люблино» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов