

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Северский стекольный завод» на решение Арбитражного суда Томской области от 28.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015 по делу № А67-1434/2015 по иску закрытого акционерного общества «Северский стекольных завод» к открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Томские магистральные сети», открытого акционерного общества «Сбербанк России»,

установил:

Решением Арбитражного суда Томской области от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2015, в удовлетворении исковых требований закрытого акционерного общества «Северский стекольных завод» отказано в полном объеме.

Закрытое акционерное общество «Северский стекольный завод» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные

судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проведенной конкурсным управляющим инвентаризации установлено, что часть принадлежащего истцу движимого имущества, заложенного в обеспечение требований ОАО «Сбербанк России», размещена на объекте ПС 220 кВ «Орловка», владение которым осуществляет ответчик.

Обращаясь в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, конкурсный управляющий указал, что ответчик удерживает спорное имущество в отсутствие к тому правовых оснований.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь статьями 196, 199, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 3413/11, пришли к выводу о невозможности идентификации спорного имущества, выделения его из совокупности других находящихся на подстанции «Орловка» аналогичных вещей, а также пропуска истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку фактически установленных судами обстоятельств, не содержат мотивов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Северский стекольный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков