

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (далее – корпорация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по делу № А40-98791/2014 по иску корпорации о взыскании с государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция единого заказчика района «Беговой» (далее – предприятие) 16 283 779 руб. 85 коп. задолженности за поставленную тепловую энергию по договору на коммунальное обслуживание от 04.02.2005 № 34593 за период с января 2013 года по июнь 2014 года включительно (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015, заявленные корпорацией требования частично удовлетворены: с предприятия в пользу корпорации взыскано 7 223 165 руб. 05 коп. задолженности; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе корпорация, указывая на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении иска.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А40-98791/2014, судья считает, что жалоба (исходя из ее доводов) не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При разрешении настоящего дела суды руководствовались статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, постановлением Правительства Москвы от 27.11.2012 № 671-ПП «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения на 2013 год», постановления Правительства Москвы от 26.11.2013 № 748-ПП «Об утверждении цен, ставок и тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения на 2014», условиями договора на коммунальное обслуживание от 04.02.2005 № 34593 и обстоятельствами, установленными при рассмотрении дел № А40-118273/2012, № А40-17616/2013, № А40-36069/2013 Арбитражного суда города Москвы.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды, проанализировав сложившуюся схему передачи тепловой энергии, пришли к выводу о необходимости частичного удовлетворения заявленных требований.

При этом задолженность непосредственно за тепловую энергию, исчисленная по тарифам, установленным для ОАО «МОЭК» как поставщика тепловой энергии, а также часть эксплуатационных расходов на содержание ЦТП по цене, предусмотренной договором, взысканы судами исходя из субабонентского характера заключенного между корпорацией и предприятием договора, а следовательно, не подпадающего под императивное регулирование законодательством, действующим в сфере теплоснабжения.

Выводы судов об отсутствии оснований для взыскания компенсации на содержание ЦТП, во взыскании которой отказано, соответствуют статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьям 15 и 17 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктам 4 и 5 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075.

Судебные акты в части, в которой эти расходы взысканы по цене, установленной договором, не обжалуются, в связи с чем они не подлежат проверке в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по делу № А40-98791/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова