

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15860

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (далее – компания) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.08.2015 по делу № А19-9249/2014 по иску компании о взыскании с администрации Нижнеудинского муниципального образования (далее - администрация) 592 745 руб. 08 коп. убытков в виде стоимости фактических потерь электрической энергии в электрических сетях в марте 2013 года (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено областное государственное унитарное энергетическое предприятие «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» (далее - ОГУЭП «Облкоммунэнерго»).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.01.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.08.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе компания указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу компании и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались статьями 15, 16, 234, 539, 544, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2013 № ВАС-10864/13.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что поставка компанией своим потребителям электрической энергии на спорном участке осуществлялась по бесхозяйным сетям, являющимся частью фактически используемого и эксплуатируемого сетевой организацией электросетевого хозяйства. С учетом этого оснований для возложения на муниципальное образование обязанности по оплате потерь нет.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Приведенные выводы судов не опровергаются доводами заявителя, мотивированными наличием в действиях соответствующих муниципальных образований состава гражданско-правового нарушения, который в настоящем деле судом апелляционной инстанции не установлен.

Несогласие стороны с выводами судов апелляционной инстанции и округа не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной ошибке.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» в передаче кассационной жалобы на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.08.2015 по делу № А19-9249/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова