

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-15834

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Газпром» (город Москва) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.12.2014 по делу № А43-16799/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Газпром» (далее – заявитель, общество «Газпром») о признании недействительным предписания от 30.05.2014 № С59-7-2-2/11013 Центрального банка Российской Федерации в лице управления службы Банка России по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Приволжском федеральном округе (город Нижний Новгород, далее – заинтересованное лицо, управление службы Банка России) об устранении нарушений законодательства Российской Федерации, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Роснефтегаз» (город Москва) и открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Киров» (город Киров),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, обществом ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права, а именно: положений пункта 8 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» во взаимосвязи с положениями законодательства о конкуренции, Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей с 01.09.2014, вследствие того, что обязательное предложение в отношении ценных бумаг общества, ставшего непубличным, не подлежит направлению независимо от возникновения обязанности по его направлению в отношении ценных бумаг открытого акционерного общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вместе с тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы общества не установлено.

Судами установлено, что оспариваемым заявителем ненормативным актом обществу «Газпром» предписано устранить нарушение пункта 1 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и направить акционерам общества «Газпром газораспределение Киров» обязательное предложение о приобретении ценных бумаг.

Отказывая в удовлетворении заявления, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федерального закона от 23.07.2013 № 251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков», Федерального закона от 05.03.1999 № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг», суды пришли к выводу о том, что у управления службы Банка России имелись полномочия по вынесению оспариваемого предписания и на момент вынесения предписание соответствовало законодательству.

Изменение статуса акционерных обществ в связи со вступлением в силу Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», не принимается судом во

внимание, поскольку судом осуществлялась проверка предписания на соответствие закону, действующему в момент его вынесения предписания.

Вопрос исполнимости предписания в связи с изменениями законодательства в рамках дела о проверке его юридической силы не подлежит рассмотрению, как выходящий за рамки спора.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Газпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова