

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Регион» (г. Междуреченск Кемеровской обл.) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.02.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2015 по делу № А27-22773/2014,

у с т а н о в и л:

Комитет по управлению имуществом муниципального образования «Междуреченский городской округ» (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Регион» (далее - Общество) об обязанности освободить ранее предоставленные ему в аренду земельные участки, расположенные по адресу: Кемеровская область, город Междуреченск, Вокзальная ул., район Ольжерасской автобазы, со стороны АЗС «Алатау» и со стороны железной дороги, путем демонтажа рекламных конструкций, расположенных на земельных участках.

Арбитражный суд Кемеровской области решением от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.08.2015, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и

процессуального права, просит отменить решение от 05.02.2015, постановления от 27.04.2015 и от 21.08.2015 и отказать в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, по итогам аукциона на право заключения договора аренды земельных участков Комитет и Общество заключили договор от 18.09.2012 № 7862/1 аренды двух земельных участков общей площадью 40 кв.м из земель населенных пунктов, находящихся по адресу: Кемеровская область, г. Междуреченск, Вокзальная ул., район Ольжерасской автобазы (со стороны АЗС «Алатау» и со стороны железной дороги), имеющих вид разрешенного использования «под размещение рекламных щитов» в количестве двух штук в границах, указанных в плане участков, на срок по 31.07.2013.

В письме от 24.04.2013 Комитет уведомил арендатора о том, что после истечения срока договор не будет пролонгирован.

Комитет, ссылаясь на то, что после прекращения договора аренды Общество в нарушение пункта 6.3 договора и статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не освободило земельные участки, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав материалы дела, руководствуясь статьями 309, 314, 425, 431, 610, 622 ГК РФ, удовлетворили иск, исходя из следующего: договор аренды земельных участков подписан сторонами без замечаний и возражений, не содержит неясностей, предусматривает волю сторон на передачу и принятие во временное пользование за плату земельных участков; срок договора аренды установлен по 31.07.2013 (пункт 2.1); договором предусмотрена обязанность арендатора после прекращения договора вернуть земельный участок арендодателю по акту; Комитет направил Обществу уведомление, известив о прекращении договорных отношений после истечения срока договора;

уведомление о прекращении договорных отношений Общество получило, однако обязательство, предусмотренное пунктом 6.3 договора об освобождении и возврате земельных участков, не исполнило; у Общества отсутствуют правовые основания занимать земельные участки после прекращения договорных отношений; арендатор обязан возвратить земельные участки тому, от кого он их получил в аренду; наличие разрешений на размещение рекламных конструкций, выданных Обществу вне процедуры торгов на право заключения договора на установку и размещение рекламных конструкций, не является основанием для использования земельных участков после прекращения действия договора аренды этих участков.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, были предметом рассмотрения судов и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева