ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Ремонтник» (г. Березники, Пермский край) на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.02.2015 по делу № А50-24885/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью фирма «Ремонтник» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения инспекции от 12.08.2014 № 12.09 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 3 339 992 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, далее – Налоговый кодекс),

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применения налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица контрагентов общества – обществами с ограниченной ответственностью «ТоргСтрой», «Вест Торг», «Торгово-промышленная компания «Абсолют», «АвтоТрансСервис», «Техникс», «Остин», «Адонис» по договорам поставки товаров.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 169, 171-172 Налогового кодекса и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53).

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на невозможность выполнения контрагентами своих обязательств по заключенным с обществом договорам и отсутствие реальной финансово-хозяйственной деятельности.

При этом суды учли, что контрагенты налогоплательщика по месту регистрации не находятся; отчетность сдается с минимальными показателями; руководители являются номинальными; движение денежных средств по счетам имеет транзитный характер; отсутствуют необходимые ресурсы (персонал, транспортные средства) и сведения о привлечении для исполнения договорных обязательств с обществом третьих лиц. Кроме того, счета-фактуры и договоры подписаны не руководителями спорных контрагентов, а иными лицами, что подтверждено результатами почерковедческой экспертизы.

Принимая во внимание названные обстоятельства, а также выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отсутствии

реальной хозяйственной деятельности между обществом и спорными контрагентами.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью фирма «Ремонтник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова