

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-эс15-13037

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу ОАО «Капитал Страхование» (г.Когалым) от 28.08.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015 по делу № А40-142365/14,

### у с т а н о в и л:

QBE Corporate Limited, Starr Syndicate Limited, Starr Insurance and Reinsurance Limited, Muenchener Rueckversicherungs-Gesellschaft AG, Dornoch Limited, Catin Insurance Company (UK) Limited (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Капитал Страхование» (далее – ответчик, заявитель) о взыскании 4 035 338,35 долларов США.

Решением от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 28.04.2015 и округа от 15.07.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на указанные судебные акты, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы заявителя вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между истцами (перестраховщики) и ответчиком (перестрахователь) заключен договор перестрахования убытков перестрахователя от 01.01.2012 (полис AVNBG1200568), связанный с полисом или полисами, выданными по оригинальному договору страхования от 19.11.2011 между перестрахователем и ЗАО «Гражданские самолеты Сухого» (далее – договор от 01.01.2012).

Страховыми рисками являются каско – все риски: покрытие всех рисков физической гибели или повреждения; гражданская ответственность владельца за вред, причиненный воздушным судном, возникающая в результате постпроизводственных испытательных полетов воздушного судна Sukhoi Superjet 100, как в оригинальном полисе; гражданская ответственность страхователя за вред, вытекающий из или связанный с изготовлением, продажей и/или поставкой его авиационной продукции, включая ответственность за ущерб, причиненный запретом на полет.

Исполнение обязанности уплатить перестраховочное возмещение обусловлено неизменностью оригинального полиса, условия которого определялись Лондонским полисом авиационного страхования, предусматривающим, что страхование не действует, пока воздушное судно используется иначе, чем оговорено сторонами.

09.05.2012 в Индонезии в рамках демонстрационного полета потерпело крушение воздушное судно Sukhoi Superjet 100 с заводским номером 95004.

Истцы пропорционально долям в соответствии с договором от 01.01.2012 через брокера перечислили ответчику денежные средства в размере 3 552 693,75 долларов США в целях формирования фонда для урегулирования претензий родственников пассажиров по гражданской ответственности страхователя за вред.

Впоследствии, не признав указанное событие страховым случаем и получив отказ ответчика в возврате произведенных платежей, истцы обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое заявление и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 929, 967 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», установив, что использование воздушных судов для демонстрации лётно-технических характеристик страхованием по Лондонскому полису авиационного страхования не покрывается, в связи с чем одностороннее изменение оригинального полиса дает перестраховщикам право отказать перестрахователю в выплате.

Поддерживая свою позицию, изложенную в нижестоящих инстанциях, в кассационной жалобе заявитель указывает, что к рассматриваемым правоотношениям нормы закона о неосновательном обогащении неприменимы, считает вывод судов о том, что произошедшее событие не является страховым случаем противоречащим положениям статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, перечисление истцом ответчику спорных денежных средств, в том числе в период после завершения расследования и определения причин и обстоятельств авиакатастрофы воздушного судна свидетельствует о признании последним возникновения обязательства по выплате перестраховочного возмещения.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу ОАО «Капитал Страхование» с делом № А40-142365/14 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 21 января 2016 года в 15 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев