

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В. изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Либава Транс Холдинг» (Лиепая, Латвийская Республика, далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 по делу № А40-143619/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) об обязанности инспекции возратить излишне уплаченную сумму налога на прибыль за 2010 год, удержанного у источника выплаты в размере 1 342 512 рублей 98 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Де Лаге Ланден Лизинг» (далее – налоговый агент),

установила:

решением суда первой инстанции от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права и нарушение единообразия в толковании правовых норм при рассмотрении арбитражными судами аналогичных налоговых споров.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и материалов дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная

жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, при осуществлении расчетов за оказанные услуги по договору об организации международных перевозок грузов, налоговый агент перечислил 10% от стоимости услуг общества (перевозчика) в бюджет Российской Федерации в качестве налога на прибыль в общей сумме 1 342 512 рублей 98 копеек (платежные поручения от 09.07.2010 и от 02.08.2010).

22.07.2011 общество обратилось в налоговый орган с заявлением о возврате сумм удержанного налога на прибыль за 2010 год, по результатам рассмотрения которого 28.09.2011 инспекцией вынесено решение об отказе в их возврате ввиду отсутствия по состоянию на 22.07.2011 между Российской Федерацией и Латвийской Республикой соглашения об избежании двойного налогообложения.

Не оспорив в порядке статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации названное решение инспекции, в котором констатируется факт отсутствия правовых оснований для возврата налога в заявленном обществом размере, заявитель обратился 04.09.2014 в арбитражный суд с имущественным требованием о возврате налога на прибыль, удержанного налоговым агентом в 2010 году.

Отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, суды, основываясь на оценке фактических обстоятельств дела и доказательствах, из которых усматривается, что заявитель знал в 2010 году о наличии, по его мнению, переплаты ввиду необоснованного удержания налоговым агентом из выплачиваемого дохода налога, а также положениях статьи 312 Налогового кодекса, устанавливающих особенности уплаты налога на прибыль иностранными организациями, пришли к выводу о пропуске срока на обращение в суд с имущественным требованием.

Ссылка заявителя на противоречие выводов судов трех инстанций правовой позиции, изложенной в пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», является несостоятельной, поскольку в названном разъяснении рассматривается иная ситуация, отличная от обстоятельств данного дела.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, а сводятся, по сути, к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Либава Транс Лизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

