ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Национальные кредитные карточки» (Самарская область, город Тольятти, заявитель) о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2014 по делу № А55-16111/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Национальные кредитные карточки» (далее – истец, общество «Национальные кредитные карточки») к обществу с ограниченной ответственностью «Регион-Трейдинг» (Самарская область, город Тольятти, далее – ответчик, общество «Регион-Трейдинг») о взыскании 1 414 281 рубля,

установил:

общество «Национальные кредитные карточки» 04.12.2015 (согласно оттиску штампа на почтовом конверте) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2014, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2015, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы.

Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора регламентировано главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом пересмотра в порядке надзора могут быть судебные акты, поименованные в части 3 названной нормы.

В силу части 3 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов арбитражных судов производится Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации по правилам, предусмотренным статьями 291.1 - 291.15 настоящего Кодекса.

Учитывая, что заявителем обжалуются судебные акты, не указанные в статье 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но которые могут быть предметом проверки в кассационном производстве, судья полагает, что поданное обществом заявление о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2015.

Из постановления суда кассационной инстанции усматривается, что о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции, заявитель был надлежащим образом извещен и обеспечил участие в заседании суда округа своего представителя Брояна Г.М.

В обоснование пропуска срока заявитель ссылается на изначальное ошибочное направление кассационной жалобы на адрес Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи с технической ошибкой.

Данное обстоятельство не может рассматриваться судом в качестве причин, объективно препятствующих своевременному обращению с кассационной жалобой, учитывая, что упразднение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и передача его полномочий Верховному Суду Российской Федерации имели место в августе 2014 года. Кроме того, данный довод заявителем документально не подтвержден.

Иных доводов заявленное ходатайство не содержит.

Поскольку заявитель, являющийся заинтересованной стороной в рассматриваемом споре, не проявил добросовестность при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов, у суда отсутствуют

основания считать уважительными указанные им причины пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 273, 291.2, 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства закрытого акционерного общества «Национальные кредитные карточки» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2014 по делу № А55-16111/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Национальные кредитные карточки» государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению № 147 от 27.10.2015, в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова