

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭйСи Групп» (истец) от 19.10.2015 на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-44264/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭйСи Групп» (Санкт-Петербург, далее – истец, общество) к обществу с ограниченной ответственностью «ПродИмпорт» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, корпорация) о взыскании 8 460 000 рублей долга по оплате оказанных услуг по договору от 24.05.2013, 468 314 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 1 713 000 руб. долга по договору от 09.07.2013 № 01-07/У, 126 362 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.09.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец как исполнитель ссылался на неоплату ответчиком как заказчиком оказанных ему в рамках заключенного договора от 24.05.2013 №01-05/БК консультативных услуг, а также 1 713 000 рублей за уступленное право по договору от 09.07.2013 №01-07/У.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствуясь положениями статей 8, 420, 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что представленные истцом акты об оказании услуг не подтверждают факт оказания услуг, не содержат описания или перечня оказанных исполнителем услуг.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что спорный договор на оказание услуг заключен во время процедуры внешнего управления в отношении ответчика, что истец обладал сведениями о наличии у должника признаков неплатежеспособности, сделка экономического смысла для ответчика не имела, а привела к уменьшению конкурсной массы.

С учетом указанных обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заключение договора в период процедуры банкротства является злоупотреблением правом сторонами сделки, поскольку должник действовал в ущерб имущественным правам своих кредиторов,

доказательства наличия общих экономических интересов кредитора по основному обязательству и должника не представлены.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом сторонами сделки, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Ссылка заявителя на статью 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве основания для отмены обжалуемых судебных актов не может быть принята ввиду утраты названной статьей силы в соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭйСи Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост