

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Аварийно-диспетчерская служба» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 (судьи Пивоварова Л.В., Ермолаева Л.П., Карпачева М.И.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2015 (судьи Беляева Н.Г., Рябова С.Э., Купреенков В.А.) по делу № А07-13097/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Аварийно-диспетчерская служба» (далее – общество «Аварийно-диспетчерская служба») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к Администрации муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан (далее – администрация) о признании недействительными торгов, проведенных в виде конкурса на право заключения договора аренды полигона твердых бытовых отходов для города Белорецка Белорецкого района Республики Башкортостан, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, 4800 м южнее от города Белорецка и 800 м от строящейся автодороги Стерлитамак – Магнитогорск; а также о признании недействительным договора аренды полигона твердых бытовых отходов от 01.07.2014, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Сервис-Уют» (далее – общество «Сервис-Уют») по результатам оспариваемых торгов (требования изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «Сервис-Уют», Комитет по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан по Белорецкому району и городу Белорецк (далее – комитет).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.12.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением от 18.02.2015 суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в качестве соответчика общество «Сервис-Уют», исключив его из числа третьих лиц.

Также, арбитражный суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Уральский Торговый Дом» (далее – общество «Уральский Торговый Дом») и некоммерческое партнерство «Бизнес-Содействие» (далее – некоммерческое партнерство).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015, рассмотревшего спор по правилам судопроизводства в суде первой инстанции, решение суда от 02.12.2014 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2015, апелляционное постановление от 20.03.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Аварийно-диспетчерская служба» просит постановления апелляционного и окружного судов отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

В частности, общество «Аварийно-диспетчерская служба» ссылается на неправильное применение судами положений статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», подпункта 30 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пункта 37 Приказа Федеральной антимонопольной службы России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Правила № 67) и положений, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 255 «О лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I - IV классов опасности».

Заявитель полагает, что установление в конкурсной документации требований к наличию производственных мощностей, штата персонала привело к ограничению конкуренции и нарушению пункта 37 указанных Правил.

По мнению общества «Аварийно-диспетчерская служба», требования, включенные в критерий № 2, нечетко сформулированы, что привело к неясности критерия и неясности оценки повлекшей необоснованно высокую разницу в оценках членов комиссии по критерию № 2. Кроме того, в документации о конкурсе не указано требование о предоставлении документов, подтверждающих наличие производственной базы и штата персонала.

Ссылаясь на подпункт 30 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», заявитель указывает, что участниками конкурса могли быть только организации, имеющие соответствующую лицензию на день подачи заявки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Кодекса, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, администрацией был проведен открытый конкурс на право заключения договора аренды полигона твердых бытовых отходов для города Белорецка Белорецкого района Республики Башкортостан, находящегося в собственности муниципального района Белорецкий район Республики Башкортостан, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий район, 4800 м южнее от города Белорецка и 800 м от строящейся автодороги Стерлитамак – Магнитогорск (далее – полигон). Целевое назначение объекта – использование, обезвреживание, утилизация и размещение отходов I-V классов опасности.

В информационной карте конкурса в требованиях к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе указано, что заявка должна содержать среди прочего предложение о цене арендной платы, об условиях исполнения договора, которые являются критериями оценки заявок.

Согласно пункту 13 информационной карты «Формы, порядок, даты начала и окончания срока предоставления заявителям разъяснений положений конкурсной документации» любое заинтересованное лицо вправе с 09.05.2014 направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, организатору конкурса запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного

запроса организатор конкурса направляет в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к нему не позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе – до 03.06.2014. В течение одного дня с даты направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу заинтересованного лица такое разъяснение размещается организатором конкурса на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания заинтересованного лица, от которого поступил запрос.

Пункт 15 устанавливает критерии оценки заявок на участие в конкурсе: 1) цена договора (размер ежегодной арендной платы) – не менее начальной цены ежегодного платежа; 2) наличие производственной базы в г. Белорецке и штата персонала, обеспечивающего бесперебойную работу по утилизации отходов, их размещению, использованию и обезвреживанию в объеме не менее 100 тыс. куб. м в год; 3) предложения по использованию полигона твердых бытовых отходов для г. Белорецка Белорецкого района Республики Башкортостан с предоставлением бизнес-плана; 4) отсутствие на момент рассмотрения заявки судебных разбирательств о взыскании какой-либо задолженности в отношении заявителя и исполнительных листов, предъявляемых к заявителю.

В пункте 16 подробно указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Общество «Аварийно-диспетчерская служба» подало заявку на участие в конкурсе, представило документы для участия в конкурсе, а также внесло задаток.

Как установили суды, из протокола от 09.06.2014 № 6/к вскрытия конвертов с заявками участников и протокола от 16.06.2014 № 7/к рассмотрения заявок, следует, что на участие в конкурсе подано 4 заявки – обществами «Аварийно-диспетчерская служба», «Уральский Торговый Дом», «Сервис-Уют» и некоммерческим партнерством, которые были допущены к участию в конкурсе.

Конкурсная комиссия 19.06.2014 проведя оценку и сопоставление заявок, определила победителя в конкурсе – общество «Сервис-Уют», заключив между победителем и администрацией договор аренды полигона от 01.07.2014 № 3995.С обществом «Сервис-Уют» был заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 02:11:181101:448, площадью 219 020 кв.м, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, Белорецкий р-н, 4800 м южнее от города Белорецка и 800 м от строящейся автодороги Стерлитамак – Магнитогорск, для эксплуатации полигона, сроком действия с 01.07.2014 по 30.06.2019.

Полагая, что результаты конкурса занижены, указывая на допущение нарушений при проведении конкурса, которые повлекли неверное определение победителя, общество «Аварийно-диспетчерская служба» обратилась в арбитражный суд с указанными требованиями.

В соответствии со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), договор, если иное не вытекает из

его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Организация и порядок проведения торгов определены положениями статьи 448 Гражданского кодекса.

В силу статьи 449 Гражданского кодекса торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

Суды исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, пришли к мотивированному выводу о том, что при проведении оспариваемых торгов не было допущено нарушений, которые могли бы повлиять на итоги конкурса.

Судами установлено, что конкурс проведен в соответствии с положениями раздела 2-11 Правил №67.Сведения о наличии производственной базы и штата персонала, обусловленные пп.2п.15 раздела 3»информационная карта конкурса» истцом при подаче заявки не представлялась; сведения о наличии у ситца квалифицированного персонала, производственной базы, мусоровозного парка, указанные в предложении от 04.06.2014 №464, документально не подтверждены.

Доказательств, подтверждающих намеренное занижение результатов конкурса при подведении его итогов не представлено.

Приведенные обществом доводы, которые были предметом рассмотрения суда округа, по сути, выражают несогласие с оценкой установленных судами фактических обстоятельств и доказательств по делу.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аварийно-диспетчерская служба» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова