

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Абатуровой Галины Григорьевны на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2015 по делу № А70-9509/2011 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания Союз-2000» (далее – общество «Домостроительная компания Союз-2000», должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Домостроительная компания Союз-2000» его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об истребовании имущества из незаконного владения Абатуровой Галины Григорьевны.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.02.2015 требования удовлетворены – на Абатурову Г.Г. возложена обязанность возвратить обществу «Домостроительная компания Союз-2000» нежилое помещение площадью 147,8 кв.м., расположенное по адресу: г.Тюмень, ул.Евгения Богдановича, д.11, корп.3/19.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано со ссылкой на пропуск заявителем срока исковой давности.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставив в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Абатурова Г.Г. просит отменить состоявшиеся по делу решение

суда первой инстанции и постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из оспариваемых судебных актов, требование конкурсного управляющего должником мотивировано тем, что подлежащее включению в конкурсную массу спорное нежилое помещение, права на которое возникли в результате реализации инвестиционного договора, находится в незаконном владении ответчика.

Установив отсутствие у Абатуровой Г.Г. вещных прав в отношении спорного объекта, суды констатировали незаконность нахождения помещения в ее фактическом владении.

При этом судом первой инстанции, выводы которого поддержал суд округа, отказано в применении срока исковой давности, о пропуске которого заявлено Абатуровой Г.Г., со ссылкой на нормы статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу постановление окружного суда от 11.04.2014 по ранее разрешенному спору и то обстоятельство, что в данном случае акт приема-передачи помещения под отделочные работы не может подтверждать начало течения срока исковой давности.

Возражения заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Абатуровой Галине Григорьевне в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

