

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Томскгазпром» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-171350/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.07.2015 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Томскгазпром» к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 о признании недействительным решения от 08.04.2014 № 18-13/14 в части доначисления 1 886 250 рублей налога на прибыль за 2010 год, соответствующих сумм пеней и штрафа,

установил:

открытое акционерное общество «Томскгазпром» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 08.04.2014 № 18-13/14 в части доначисления 1 886 250 рублей налога на прибыль за 2010 год, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.07.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и судебных актов, спор касается включения обществом в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу прибыль за 2010 год, затрат на освоение природных ресурсов, осуществленных обществом по договорам с подрядными организациями (далее – подрядчики) на выполнение геофизических и сопутствующих работ на лицензионных участках недр, находящихся в пользовании общества.

Руководствуясь положениями статей 261, 325 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), суды пришли к выводу, что осуществленные обществом затраты на освоение природных ресурсов при выполнении работ по договорам с подрядчиками подлежали включению в состав прочих расходов по налогу на прибыль с 1-го числа месяца, в котором подписан соответствующий акт выполненных работ (этапов работ) по договору, равными долями в сроки, предусмотренные статьей 261 Кодекса.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что акты выполненных работ по договорам с подрядчиками были подписаны обществом в течение 2009 года, суды признали неправомерным включение обществом части указанных расходов в состав расходов по налогу на прибыль за 2010 год, поскольку эти спорные расходы подлежали учету в составе прочих расходов по налогу на прибыль за 2009 год.

При этом установив, что при проведении выборочным методом предыдущей выездной налоговой проверки, охватывающей налоговый период 2009 года, инспекцией не проверялась и не оценивалась правомерность расходов общества на освоение природных ресурсов, суды отклонили доводы общества о том, что невключение спорных расходов в налоговую базу по налогу на прибыль за 2009 год повлекло возникновение у общества переплаты по налогу на прибыль за 2009 год.

Ссылки общества на положения пункта 1 статьи 54 Кодекса, предусматривающие право налогоплательщика провести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения), относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, также и в тех случаях, когда допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога, не могут быть приняты во внимание, поскольку как установлено судами, в данном конкретном случае, включая спорные расходы в налоговую базу по налогу на прибыль за 2010 год, общество не исправляло выявленные в 2010 году ошибки (искажения), относящиеся к периоду 2009 года, а учитывало эти расходы как расходы, относящиеся к 2010 году. Наличие переплаты, на которую ссылается общество, не подтверждено и не признается инспекцией. Уточненная декларация по налогу на прибыль за 2009 год обществом в порядке статей 54, 81 Кодекса не подавалась.

Установив все фактические обстоятельства по делу, в том числе связанные с отсутствием у инспекции возможности определения действительных налоговых обязательств общества за период 2009 года, находящийся за пределами периода проведения настоящей выездной налоговой проверки, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции по указанному эпизоду и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

При изучении доводов жалобы общества по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела.

Указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Томскгазпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.Першутов