

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13364

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дортрансстрой» от 01.09.2015 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015 по делу № А40-36122/2014 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Виброинжстрой» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дортрансстрой» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 521 120 рублей по договору строительного подряда от 28.04.2011 № 01/01-11.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2015 судебные акты отменены, дело направлено в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу.

Выражая несогласие с указанными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив материалы истребованного дела, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Прекращая производство по настоящему делу, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что на момент рассмотрения настоящего дела имелся вступивший в законную силу судебный акт по делу № А40-40609/2012, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Отменяя судебные акты и направляя дело на рассмотрение по существу в суд первой инстанции, суд округа исходил из того, что в рамках дела № А40-40609/2012 факт выполнения спорных работ судом не исследовался, а отказ в соответствующих требованиях связан исключительно с отсутствием доказательств надлежащего уведомления ответчика об окончании выполнения предусмотренных договором работ. При таких обстоятельствах, пришел к выводу об отсутствии тождественности исков и оснований для прекращения производства по настоящему делу.

Доводы ответчика о его ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания в суде округа несостоятельны в силу части 6 статьи 121 Кодекса, принимая во внимание его участие в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций, а также своевременное размещение информации о движении дела в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет.

С учетом фактических обстоятельств дела содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для ее передачи на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дортрансстрой» от 01.09.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев