

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северные ворота» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 29.04.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2015 по делу № А19-11235/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Северные ворота» к обществу с ограниченной ответственностью «Регионсмик» о взыскании задолженности по арендной плате по договору субаренды нежилого помещения № 44 от 05.09.2012 за май 2014 года в размере 102 808 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.05.2014 по 30.06.2014 в размере 871 руб. 73 коп.,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Регионсмик» к обществу с ограниченной ответственностью «Северные ворота» о взыскании неосновательного обогащения в размере 150 000 руб.,

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2015, первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «Северные ворота» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные

судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Вместе с тем, оспаривая судебные акты полностью, заявитель указывает доводы исключительно в отношении встречных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты в обжалуемой части, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, ООО «РегионСибМебель» платежными поручениями № 600 от 20.09.2012 на сумму 135 000 руб., № 607 от 24.09.2014 на сумму 66 400 руб. перечислило на расчетный счет ООО «Северные ворота» денежные средства на общую сумму 201 400 руб. в счет исполнения обязательств по осуществлению подрядных работ в помещении по адресу: г. Усть-Кут, ул. Советская, 36.

На основании трехстороннего соглашения от 30.10.2012 к договору субаренды №45 от 05.09.2012 указанные денежные средства были зачтены в счет арендной платы, причитающейся с ООО «РегионСибМебель» за период с 05.09.2012 по 31.03.2016, так как ООО «РегионСибМебель» с момента пользования помещением арендную плату не вносило.

Удовлетворяя встречные исковые требования, суды, руководствуясь статьями 432, 452, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.2001 № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пришли к выводу о том, что данное соглашение не может быть признано надлежащим доказательством произведения зачета денежных средств, поскольку из текста данного соглашения невозможно однозначно установить, о каких перечислениях идет речь в трехстороннем соглашении, ссылки на платежные поручения, которые указаны во встречном иске, отсутствуют, предмет соглашения сторонами не согласован, кроме того, в отсутствие государственной регистрации, данное соглашение нельзя признать порождающим для сторон обязательства, предусмотренные условиями данного соглашения.

Кроме того, суды приняли во внимание, что представленное трехстороннее соглашение от 30.10.2012, подписано сторонами в трех экземплярах, отличающиеся между собой суммами денежных средств, подлежащих зачету.

Принимая во внимание, что договор уступки права требования от 15.09.2014 не оспорен и не признан недействительным, учитывая, что факт перечисления ООО «РегионСибМебель» ООО «Северные ворота» денежных средств за материалы подтвержден, при этом, отсутствуют доказательства встречного предоставления, суды пришли к выводу об удовлетворении встречных исковых требований

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Северные ворота» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков