

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16336

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Уметбаевой Елены Петровны (г.Магнитогорск, Челябинская область, далее – предприниматель Уметбаева Е.П.) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2015 по делу Арбитражного суда Челябинской области № А76-22748/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Маша и Медведь» (г.Москва, далее – общество «Маша и Медведь») к предпринимателю Уметбаевой Е.П. о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение в размере 50 000 рублей

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью Студия «АНИМАККОРД» (далее – общество Студия «АНИМАККОРД»), Червяцова Д.А., Ужинова О.В., Богатырева В.В., Кузовкова О.Г.,

### **установил:**

решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.04.2015 иски требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана компенсация в сумме 30 000 рублей; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам

искового производства для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 решение от 01.04.2015 отменено, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскана компенсация в сумме 25 000 рублей; удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 05.08.2015 оставлено без изменения.

Предприниматель Уметбаева Е.П. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество Студия «АНИМАККОРД» является изготовителем аудиовизуального произведения - сериала «Маша и Медведь» (серии 1-12), созданного коллективом авторов (режиссеров, сценаристов, композиторов) в рамках служебных заданий и договоров авторского заказа.

По договорам об отчуждении исключительного права на названное аудиовизуальное произведение общество Студия «АНИМАККОРД» передало обществу «Маша и Медведь» исключительное право на данное аудиовизуальное произведение. Общество «Маша и Медведь» также приобрело исключительные права на использование персонажей аудиовизуального произведения на основании договора об отчуждении исключительного права № 010601-МиМ от 08.06.2010, согласно которому обществу «Маша и Медведь» переданы исключительные права на серии мультипликационного сериала: «Раз,

два, три! Елочка гори!», «Первая встреча», «До весны не будить!», «Весна пришла!», «Ловись рыбка!», «Следы невиданных зверей!», «С волками жить...!», «Позвони мне, позвони!».

Полагая, что действия предпринимателя Уметбаевой Е.П. по продаже товара с изображением персонажей мультипликационного сериала «Маша и Медведь» без согласия правообладателя нарушают его исключительное право на аудиовизуальное произведение, являющееся объектом авторского права и в силу закона подлежащее защите, общество «Маша и Медведь» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленное требование, суды руководствовались статьями 1229, 1240, 1259, 1263, 1270 и 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из неправомерного использования предпринимателем Уметбаевой Е.П. объекта авторского права. Судами отмечено, что незаконное использование части произведения, даже являющейся самостоятельным объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения - это фактически способ использования этого произведения, поэтому незаконное использование нескольких частей одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали доказанным факт нарушения ответчиком исключительного права общества «Маша и Медведь». Суды пришли к выводу о том, что требование истца о защите его исключительного права и применение к ответчику ответственности за нарушение такого права в виде выплаты истцу компенсации обоснованы.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление от 26.03.2009 № 5/29), рассматривая дела о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем по сравнению с заявленным требованием размере, но не ниже низшего предела, установленного подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды определили размер подлежащей взысканию денежной компенсации в сумме 25 000 рублей, исходя из характера допущенного правонарушения, степени вины нарушителя, с соблюдением принципов разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения в соответствии с требованиями статьи 1252 и пункта 4 статьи 1515 Гражданского

кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 43.3 Постановления от 26.03.2009 № 5/29.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Уметбаевой Елены Петровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.