

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ГУТТА» Малахова Сергея Михайловича на определение Арбитражного суда Московской области от 13.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2015 по делу № А41-41108/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГУТТА» (далее – общество «ГУТТА», должник),

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Московской области от 30.08.2013 общество «ГУТТА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Малахов С.К.

Закрытое акционерное общество «Тетра Пак» (далее – общество «Тетра Пак») заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде ареста денежных средств на банковских счетах должника в сумме 18 140 000 рублей.

Определением суда Московской области от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2015, ходатайство удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить принятые по ходатайству общества «Тетра Пак» определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 90 названного Кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Разрешая ходатайство общества «Тетра Пак» о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил из того, что истребуемая обеспечительная мера связана с предметом обособленного спора, соразмерна заявленным по нему требованиям (с учетом списания денежных средств в сумме 18 140 000 рублей со счета общества «Тетра Пак» и отмены судебных актов, на основании которого это списание осуществлено (постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2015)); она не нарушает баланс интересов вовлеченных в спорные отношения лиц и не препятствуют конкурсному управляющему осуществлять меры по реализации имеющегося имущества, формированию конкурсной массы и проведению расчетов с кредиторами.

Арбитражный апелляционный суд и суд округа данные выводы поддержали.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ГУТТА» Малахову Сергею Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

