

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «ФКП Росреестра» в лице филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.04.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2015 по делу № А75-7267/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Закриева Шамхана Турпал-Алиевича о взыскании судебных расходов по иску индивидуального предпринимателя Закриева Шамхана Турпал-Алиевича к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре об установлении кадастровой стоимости земельного участка,

При участии администрации города Нижневартовска, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 05.09.2014 исковые требования индивидуального предпринимателя Закриева Шамхана Турпал-Алиевича удовлетворены.

Индивидуальный предприниматель Закриев Шамхан Турпал-Алиевич обратился в арбитражный суд с заявлением о возмещении 264 975 руб., связанных с оплатой услуг представителя и его командировочных расходов, а также услуг оценщика.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.04.2015 заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено частично, с ответчика в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в размере 44 975 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 44 975 руб. по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25 % годовых с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2015, определение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части определение оставлено без изменения.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «ФКП Росреестра» в лице филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь

(представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 АПК РФ). Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Суды трех инстанций, оценив представленные документы, а именно: соглашение об оказании юридических услуг от 08.07.2014 № 34/2014, квитанцию от 08.09.2014 № 78 на 100 000 руб., расходный кассовый ордер от 08.09.2014 № 281, расходный кассовый ордер от 20.08.2014 № 275, авансовый отчет от 02.09.2014 № 33, посчитали разумным удовлетворить заявление частично, в размере 14 975 руб. (билеты и проживание в гостинице) и 30 000 руб. вознаграждения.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на положения пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости», согласно которым, в случаях, когда удовлетворение в судебном порядке права административного истца сводится к реализации в судебном порядке права заявителя и не оспаривается привлеченным к участию в деле заинтересованным лицом (ответчиком) ни по основаниям возникновения, ни по содержанию, судебные расходы относятся на административного истца, отклоняется судом с учетом следующего.

Как усматривается из решения суда первой инстанции по настоящему делу, ответчик при рассмотрении дела по существу направил отзыв, согласно доводам которого, иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, а также указано на необоснованность заявленного иска.

Таким образом, не представляется возможным прийти к выводу о том, что ответчиком не оспаривалось требование истца ни по основаниям возникновения, ни по содержанию. С учетом изложенного, оснований для отнесения судебных расходов на истца не имеется.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «ФКП Росреестра» в лице филиала федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков