

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15947

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РефТранс» (г. Санкт-Петербург; далее – общество «РефТранс») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 по делу № А56-64215/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Премиум Авто» (г. Санкт-Петербург; далее – общество «Премиум Авто») к обществу «РефТранс» о взыскании 374 386 руб.,

установила:

общество «Премиум Авто» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу «РефТранс» о взыскании 354 386 руб. убытков и 20 000 руб. расходов на проведение экспертизы.

Решением суда первой инстанции от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «РефТранс», ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, просит вышеназванные судебные акты отменить и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о наличии причинной связи между произведенной обществом «РефТранс» установкой оборудования и последующим выходом из строя двигателя спорного автомобиля. Руководствуясь статьями 15, 393, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доказательств, опровергающих доводы общества «Премиум Авто» относительно некачественного выполнения ответчиком работ и возникновения в связи с этим убытков истца, обществом «РефТранс» судам не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РефТранс» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.03.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 по делу № А56-64215/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова