

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-11526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Композит» (г. Ульяновск, ответчик) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015 по делу № А72-12426/2014 Арбитражного суда Ульяновской области,

установил:

открытое акционерное общество «Межотраслевой страховой центр» (ныне одноименное публичное акционерное общество, далее – страховой центр) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Композит» (далее – общество) о взыскании 120 000 рублей по праву регресса.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены гражданин Грылев В.А., Управление ГИБДД УМВД России по Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.12.2014 в удовлетворении иска отказано, поскольку отсутствует необходимый в силу законодательства об обязательном страховании случай для регрессного требования.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2015 решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены, исковое требование удовлетворено по правилу о суброгации в связи с установлением

вины работника ответчика вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции.

Общество подало в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на постановление суда кассационной инстанций округа, в которой просит его отменить, ссылаясь на игнорирование судом этой инстанции установленного судами нижестоящих инстанций обладания его работником правом на управление транспортным средством, при использовании которого причинен вред, исключающего взыскание произведенной страховой выплаты в порядке как суброгации, так и регресса.

Для проверки доводов кассационной жалобы и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов дело истребовано судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда Ульяновской области.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Гражданская ответственность общества за использование находящегося в его собственности транспортного средства (трактора «Белорусь») застрахована страховым центром (полис от 21.11.2012 серии ВВВ № 0636092530).

В связи с повреждением при использовании трактора с прицепом автомобиля, принадлежащего гражданину, общество в добровольном порядке возместило последнему убытки на сумму 81 090 рублей 02 копеек.

Решением Заволжского районного суда города Ульяновска от 20.04.2014 по делу № 2-733/2014 со страхового центра в пользу потерпевшего взысканы 120 000 рублей страховой выплаты.

Суд общей юрисдикции признал, что такое суммарное выражение обязанности общества и страхового центра соответствует обстоятельствам возникновения вреда, учитывая причинение его при одновременной эксплуатации двух принадлежащих обществу транспортных средств – трактора и прицепа, ответственность за использование которого не застрахована.

В связи с тем, что на момент причинения вреда на прицепе размещался крупногабаритный груз, на перевозку которого у общества отсутствовало разрешение, и сочтя равнозначными последствия отсутствия разрешения и права на управление транспортным средством, страховой центр потребовал взыскания с общества произведенной в пользу потерпевшего страховой выплаты.

Случаи возникновения у страховщика права требования к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, поименованы в статье 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и реализуется такое право в силу указания закона как регрессное.

По результату исследования судом общей юрисдикции и в рамках данного дела обстоятельств причинения вреда случая, влекущего право страхового центра на регрессное требование к обществу, не установлено.

При таких обстоятельствах довод общества об отсутствии у страхового центра права на взыскание произведенной потерпевшему страховой выплаты заслуживает внимания, в связи с чем кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Композит» с делом № А72-12426/2014 Арбитражного суда Ульяновской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Композит» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 28 января 2016 года в 14 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Н.А. Ксенофонтова