

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Импера» (р.п. Новониколаевский Волгоградской обл.) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.02.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2015 по делу № А12-14241/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Крестьянское хозяйство Арчакова С.Н.» (далее - Крестьянское хозяйство) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к администрации Новониколаевского муниципального района Волгоградской области (далее - Администрация) о понуждении к заключению договора.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 10.09.2013 производство по делу прекратил, поскольку истец отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленного требования; определением от 25.12.2013 отказал Крестьянскому хозяйству во взыскании с Администрации судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 140 000 руб. понесенных при рассмотрении дела.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 31.03.2014 определение от 25.12.2013 отменил и взыскал с Администрации в пользу Крестьянского хозяйства 50 000 руб. судебных расходов за рассмотрение дела в суде первой инстанции и 45 000 руб. за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.06.2014 оставил постановление от 31.03.2014 без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Импера» (далее – ООО «Импера») и Крестьянское хозяйство 02.04.2014 заключили договор уступки права требования денежных средств, взысканных с Администрации на основании постановления апелляционного суда от 31.03.2014.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 19.06.2014 произвел замену взыскателя по указанному требованию Крестьянское хозяйство на его правопреемника ООО «Импера».

Указанный суд определениями от 04.08.2014 взыскал с Администрации в пользу Крестьянского хозяйства судебные расходы по оплате услуг представителя за участие в суде кассационной инстанции, расходы по оплате услуг представителя за участие при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, за проезд, суточные расходы на командировку директора, почтовые расходы и ксерокопирование.

ООО «Импера» и Крестьянское хозяйство 07.08.2014 заключили договор уступки права требования денежных средств по определениям от 04.08.2014. Арбитражный суд Волгоградской области определением от 22.09.2014 произвел замену взыскателя Крестьянское хозяйство на его правопреемника - ООО «Импера» по требованиям, взысканным с Администрации на основании определений суда от 04.08.2014.

ООО «Импера» и Крестьянское хозяйство 16.01.2015 заключили договор об уступке права требования взыскания с Администрации 19 500 руб. судебных расходов по настоящему делу, понесенных Крестьянским хозяйством в связи с рассмотрением заявлений о взыскании судебных расходов.

ООО «Импера» 20.01.2015 обратилось в арбитражный суд с заявлением и о замене Крестьянского хозяйства на его правопреемника ООО «Импера» и о взыскании с Администрации 19 500 руб. судебных расходов, понесенных Крестьянским хозяйством в связи с рассмотрением заявлений о судебных расходах, а также о взыскании 45 000 руб. судебных расходов за рассмотрение заявления от 20.01.2015 о правопреемстве по взысканию судебных расходов.

Арбитражный суд Волгоградской области определением от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2015, в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Импера», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить определение от 16.02.2015, постановления от 27.05.2015 и от 25.08.2015 и направить дело на в суд первой инстанции для нового рассмотрения его заявления от 20.01.2015 о взыскании судебных расходов.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Импера» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды трех инстанций, правильно применив статью 48 АПК РФ с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в определениях от 21.03.2013 № 461-О и от 20.03.2014 № 664-О, отказали в удовлетворении заявления ООО «Импера», исходя из следующего: предусмотренный законом основания для процессуального правопреемства по вопросу взыскания судебных издержек, понесенных Крестьянским хозяйством при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, а также для удовлетворения заявления о взыскании расходов по рассмотрению заявления о правопреемстве, отсутствуют; заключение соглашения о правопреемстве между Крестьянским хозяйством и ООО «Импера» не влечет у правопреемника права на взыскание судебных расходов до момента присуждения судебных издержек; такое право возникает и переходит к правопреемнику лишь в момент присуждения судебных издержек в пользу правопреемника; между тем Крестьянское хозяйство не обращалось в арбитражный суд с требованием о взыскании с Администрации 19 500 руб. судебных расходов.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Импера» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева