

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гермес+» (истец) от 21.10.2015 на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.02.2015 по делу № А73-11138/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Гермес+» (г. Хабаровск, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю Зоре Ларисе Михайловне (г. Хабаровск, далее – ответчик) о взыскании 539 779 рублей 66 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения иска) и по встречному иску ответчика к истцу о взыскании 218 848 рублей задолженности по арендной плате и пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2015, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 36 450 рублей 34 копеек, встречный иск удовлетворен в части взыскания 114 621 рубль 94 копеек, в результате зачета с истца в пользу ответчика взыскано 78 171 рубль 60 копеек задолженности.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, истец предъявил иск о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на отсутствие оснований для оплаты ответчику 539 779 рублей 66 копеек, состоящих из арендной платы, платы за водоотведение, техническое обслуживание электросети, отопление, превышение ПДК по сточным водам, потребленную электрическую энергию.

Ответчик предъявил истцу встречный иск о взыскании задолженности по арендной плате и начисленных за просрочку оплаты пеней.

При разрешении спора суды установили, что заключенный между истцом (арендатор) и ответчиком (арендодатель) договор аренды нежилых помещений 17.04.2012 № 9-С расторгнут последним на основании пункта 7.3 договора в одностороннем порядке 20.11.2013 с фактическим освобождением помещений истцом в мае 2014 года.

Поскольку после прекращения договора истец не освободил арендуемое помещение и не передал его ответчику по акту, суды признали начисление ответчиком арендной платы за фактическое пользование соответствующим статье 622 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод истца об отсутствии обязанности по внесению арендной платы с даты расторжения договора в связи с прекращением арендодателем доступа в арендуемые помещения рассмотрен судами трех инстанций и мотивированно отклонен.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды установили, что ответчиком была обеспечена возможность доступа в помещение, в котором оставалась установленная истцом технологическая линия, однако последний никаких мер для получения доступа в помещение не предпринимал.

Ссылка истца на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 № 13689/2012 не принимается в связи с нетождественностью фактических обстоятельств двух споров.

Вопреки утверждению истца, суд апелляционной инстанции со ссылкой на конкретные материалы дела установил факт невключения ответчиком платы за горячее водоснабжения в стоимость услуг по отоплению, что опровергает утверждение истца об оставлении без исследования и оценки его довода о наличии переплаты за теплоснабжение в связи с необоснованным включением платы за горячую воду в размере 58 683 рублей 75 копеек.

В связи с чем, отказ суда апелляционной инстанции в истребовании по ходатайству истца дополнительных доказательств, действовавшего с учетом установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации ограничений, не нарушает право истца на справедливое судебное разбирательство на основе состязательности и равноправия сторон.

Довод истца о неправомерности взыскания платы за электроэнергию за май 2013 года, оплаченную им платежным поручением от 17.06.2013 № 112, также проверен судом апелляционной инстанции и мотивированно отклонен, исходя из суммы денежных средств, перечисленных истцом по названному платежному поручению, и объема погашаемых истцом обязательств, указанных истцом в назначении платежа и включающего помимо счета за электроэнергию и иные счета.

Доводы кассационной жалобы касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гермес+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост