

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ульяновской и Пензенской областям и Республики Мордовия» (ответчик) от 22.09.2015 №73/3208 на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 по делу № А40-187483/2014, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» (г.Москва, далее – истец, ОАО «МГТС») к федеральному казенному учреждению «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ульяновской и Пензенской областям и Республики Мордовия» (г.Ульяновск, далее – ответчик, учреждение) о взыскании долга за оказанные услуги связи в размере 754 728 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 54 Федерального закона «О связи», исходили из доказанности факта и размера оказанных истцом услуг, тогда как доказательства оплаты которых ответчик не представил.

Доводы заявителя жалобы о том, что он является ненадлежащим ответчиком были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Как указали суды, приказом Министерства обороны Российской Федерации от 20.09.2010ФБУ- войсковая часть 69668 реорганизована путем выделения из его состава Федерального бюджетного учреждения - «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ульяновской и Пензенской областям и Республике Мордовия», который является правопреемником ФБУ - войсковая часть 69668.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были

установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Отдел финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ульяновской и Пензенской областям и Республики Мордовия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост