

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-15760

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Йозеф Гартнер» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2014 по делу № А56-27724/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2015 по тому же делу по общества с ограниченной ответственностью «АСКОН» к ООО «Йозеф Гартнер» о взыскании 12 000 000 рублей компенсации за нарушение сроков выполнения работ, предусмотренной пунктом 4 дополнительного соглашения от 02.07.2012 № 1 к договору субподряда от 23.12.2011 № 23,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.09.2015 решение от 28.11.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Йозеф Гартнер» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами судебных актов по делам № А56-77462/2012 и № А56-15812/2014 и тождества с ними данного дела, неправильное обоснование взыскания убытков нормами статей 309 и 310

Гражданского кодекса Российской Федерации без установления необходимых для их взыскания условий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Уплата предъявленной компенсации является договорным условием, поэтому суды обоснованно мотивировали ее взыскание нормами об основаниях возникновения и об исполнении обязательств (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что в соответствии с соглашением сторон спорная компенсация является твердой суммой, на которую подлежит уменьшению стоимость работ вследствие наступления определенного условия.

Таким образом, компенсация не является ни убытками, ни неустойкой и не подлежит соотношению с этими видами ответственности, являвшимися предметами исков по делам, на которые ссылается ответчик.

Наступление условия для взыскания компенсации установлено судами, поэтому ее взыскание соответствует соглашению сторон, на что обоснованно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Йозеф Гартнер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова