

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-15783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глория-Сервис» (г. Белгород; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 04.02.2015 по делу № А08-4874/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Белгородской таможни (далее – таможня) от 18.06.2014 о корректировке таможенной стоимости товара, заявленной в декларации на товары № 10101020/280212/0001706,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 27.05.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, таможенной проведена камеральная таможенная проверка, по вопросам достоверности сведений, заявленных в таможенной декларации на товар ДТ № 10101020/280212/0001706, вынесено решение о корректировке таможенной стоимости товаров в сторону увеличения.

Основанием для корректировки ввезенного обществом товара послужил вывод таможи о том, что обществом в структуру таможенной стоимости товаров не включены расходы на оплату услуг по обеспечению общества подвижным составом для организации перевозки груза. Указанные услуги предоставлялись заявителю ОАО "Первая грузовая компания" по договору от 19.07.2010 № ДД/ФВрж/ФУМ-155/10 (Россия).

Несогласие с решением таможи явилось основанием для обращения общества с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что расходы на оплату услуг по предоставлению вагонов для транспортировки товара непосредственно связаны с расходами по доставке товаров, в связи с чем подлежат учету при определении таможенной стоимости товара.

Таможенная стоимость товара по указанной ДТ была заявлена по методу стоимости сделки с ввозимыми товарами, предусмотренному статьей 4 Соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее - Соглашение).

Согласно пункту 5 Соглашения таможенная стоимость оцениваемых (ввозимых) товаров не должна включать в частности расходы по перевозке (транспортировке) товаров, осуществляемой после их прибытия на таможенную территорию Таможенного союза при условии, что они выделены из цены, фактически уплаченной или подлежащей уплате, заявлены лицом, декларирующим товары, и подтверждены им документально.

Оценив условия заключенного договора, суды установили, что услуга считалась исполненной в момент подачи вагонов на станцию погрузки и не зависела от дальнейшего пути следования, в связи с чем, суды отклонили довод общества о необходимости включения в таможенную стоимость только части расходов, приходящихся на путь следования вагонов до их прибытия на территорию Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным решения таможенного органа о корректировке таможенной стоимости товара, признав указанную корректировку обоснованной.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или

процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «Глория-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова