

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Минхерц и компания» (г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2015 по делу №А56-62330/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Минхерц и компания» (далее - Общество) к Комитету по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее – КУГИ) об установлении права ограниченного пользования (сервитута) в отношении части объекта внешнего сооружения - Петроградской набережной с кадастровым номером 78:3028А:0:1, по адресу: Санкт-Петербург, участок набережной реки Большой Невки «Сампсониевский мост - Гренадерский мост», площадью 4 кв.м, для обеспечения беспрепятственного прохода на судно «Минхерц» по переходному мостику, обеспечения судна «Минхерц» водоснабжением и канализацией, содержания судна «Минхерц» в исправном состоянии, осуществления мероприятий в соответствии с Программой регулярных наблюдений за водным объектом и его водоохранной зоной, осуществления мероприятий по предупреждению и ликвидации аварийных и других чрезвычайных ситуаций на судне «Минхерц»; срок действия сервитута: до 31.12.2015; а также об установлении соразмерной платы за сервитут,

третьи лица: Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности, Невско-Ладужское бассейновое управление Федерального агентства водных ресурсов, федеральное государственное казенное учреждение «5 отряд федеральной противопожарной службы по Санкт-Петербургу»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2014 заявленные исковые требования удовлетворены.

Апелляционный суд, придя к выводу о наличии предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения, перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 решение от 27.10.2014 отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа от 14.09.2015 отменил указанные судебные акты, в удовлетворении иска отказал.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что судно «Минхерц» является недвижимым имуществом, право собственности на которое зарегистрировано в Государственном судовом реестре Российской Федерации, а установление сервитута в отношении участка набережной, не примыкающего к участку, переданной Обществу по договору водопользования акватории, будет направлено на обеспечение беспрепятственной возможности истца использовать принадлежащего ему недвижимого имущества.

Суд округа, отказывая в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на положения статей 130, 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из того, что необходимым условием для установления сервитута является объективная, то есть не зависящая от воли собственника,

невозможность обеспечить свои нужды. Собственник судна может по собственной воле изменить местоположения судна, устранив тем самым необходимость в использовании конкретного земельного участка и выбрав в качестве «обслуживающего» иной земельный участок.

При этом суд отметил, что содержащееся в пункте 1 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации понятие «другая недвижимость», собственник которой вправе требовать предоставления сервитута, относится исключительно к объектам, являющимся недвижимостью в силу своих природных свойств (прочной связи с земельным участком), но не к вещам, признаваемым недвижимостью в силу прямого указания закона. Институт права ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут) противоречит правовой природе вещей, признаваемых недвижимым имуществом в силу прямого указания закона.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судом, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Минхерц и компании» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков