

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-15908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Калинина Виталия Александровича (Самарская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Самарской области от 14.04.2015 по делу № А55-26204/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 по тому же делу по заявлению гражданина Лыкова Михаила Ивановича (Самарская область, далее – Лыков М.И., заявитель) о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Самарской области (Самарская область, далее – регистрирующий орган) о признании незаконным решения от 05.11.2014, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Конкурент» (далее – общество «Конкурент»), гражданина Калинина Виталия Александровича (далее – Калинин В.А.),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 14.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем

ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидационный баланс должен составляться и утверждаться после завершения расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) достоверность сведений о порядке ликвидации является обязательным условием, без соблюдения которого осуществление государственной регистрации ликвидации невозможно.

По смыслу названных норм, ликвидационный баланс общества, составленный с нарушением данных требований, не может считаться достоверным.

При рассмотрении дела судами установлено, что на момент составления и утверждения ликвидационного баланса у общества перед Лыковым М.И. имелась непогашенная задолженность в размере 303 211 рублей 04 копейки, которая в последующем взыскана с общества по решению Приволжского районного суда Самарской области от 23.07.2013 по делу № 33-8962/2013, а также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2012 по делу № А55-15709/2012 с общества в доход федерального бюджета уже было взыскано 48 121 рубль 25 копеек государственной пошлины. В отношении общества велись исполнительные производства, не оконченные на момент рассмотрения регистрирующим органом заявления о государственной регистрации прекращения деятельности данного общества.

Также судами установлено, что ликвидатор общества Калинин В.А. и само общество были осведомлены о наличии данных обстоятельств.

Удовлетворяя требования заявителя, суды руководствовались статьями 61 - 65 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 21 и 23 Закона о регистрации и исходили из того, что ликвидатором общества в регистрирующий орган для государственной регистрации в связи с

ликвидацией общества были представлены документы, содержащие недостоверные сведения в отношении кредиторской задолженности общества, не отражающие имеющуюся задолженность у общества перед Лыковым М.И. и федеральным бюджетом, о наличии которой было известно как ликвидатору общества, так и самому обществу.

Принимая обжалуемые акты, суды обоснованно исходили из положений гражданского законодательства и Закона о регистрации, регламентирующих порядок ликвидации юридического лица и его государственную регистрацию.

Доводы заявителя сводятся к необоснованности восстановления судом первой инстанции при рассмотрении дела срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, суд первой инстанции при рассмотрении дела, руководствуясь частями 1, 2 статьи 117, частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 367-О, восстановил обществу срок для обжалования решения регистрирующего органа, исходя из конкретных обстоятельств дела, позволивших суду признать уважительными причины пропуска срока.

Иные доводы заявителя, включая о том, что документация общества ему не передавалась прежним руководителем общества, являлись предметом исследования судебных инстанций и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм права.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба заявителя не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Калинину Виталию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова