

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16088

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (истец) от 19.10.2015 № 03-19.10.15-553 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-167664/2014 по иску федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (г.Москва, далее – истец, предприятие) к открытому акционерному обществу «МОРСКОЙ АКЦИОНЕРНЫЙ БАНК» (г.Москва, далее - банк) о взыскании 11 274 381 руб. 39 коп. по банковской гарантии, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 262 476 руб. 87 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Промышленно–строительное товарищество» (Санкт-Петербург, далее - товарищество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 иски удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 6 288 604 руб. 81 коп. неустойки, 148 437 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, решение суда отменено в части взыскания 6

437 042 руб. по банковской гарантии. В указанной части в удовлетворении исковых требований отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между предприятием и товариществом заключен государственный контракт от 20.08.2013 № 649/ДО-13 по выполнению работ по объекту «Формирование акватории южной и северной частей морского торгового порта 4 Усть-Луга, включая операционную акваторию контейнерного терминала, Ленинградская область». Реконструкция (3-й) этап навигационной системы безопасности мореплавания на внешних морских подходах к МТП Усть-Луга». При подписании контракта товариществом представлена банковская гарантия от 15.08.2013 № МБ-БГ-В/13-046 сроком действия до 15.08.2014, выданная банком.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что третье лицо в установленный срок и в полном объеме не выполнило предусмотренные контрактом работы.

Отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 405, 401, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимых и допустимых доказательств ненадлежащего исполнения третьим лицом (принципалом) государственного контракта не представил.

Доводы о независимости банковской гарантии вопреки мнению заявителя не могут освободить бенефициара от обязанности представить доказательство нарушения обеспеченного банковской гарантией обязательства.

Как указал суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, по условиям банковской гарантии гарант обязан выплатить заказчику обусловленную сумму в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по контракту, для удовлетворения требований о взыскании по банковской гарантии необходимо установить факт

ненадлежащего исполнения третьим лицом обязательств по контракту. В данном случае доказательства ненадлежащего исполнения третьим лицом обязательств по государственному контракту не представлены.

Довод о том, что в результате исправления судом апелляционной инстанции опечатки истец лишился присужденной апелляционным судом в его пользу денежной суммы в содержании обжалуемых судебных актов подтверждения не находит.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Росморпорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост