

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-16141

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зарубиной Татьяны Николаевны (г.Тюмень, далее - предприниматель Зарубина Т.Н.) на решение Суда по интеллектуальным правам от 20.05.2015 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.09.2015 по делу № СИП-92/2015

по заявлению предпринимателя Зарубиной Т.Н. о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (г.Москва, далее - Роспатент) от 28.11.2014 об удовлетворении возражения от 30.05.2014 против предоставления правовой охраны комбинированному товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 241314

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «ГАЗПРОМ» (г. Москва, далее – общество «ГАЗПРОМ»),

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.09.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Предприниматель Зарубина Т.Н. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что по заявке № 2001733188 с приоритетом от 31.10.2001 на имя общества «ГАЗПРОМ-ОПТИКА» Роспатентом 26.03.2003 зарегистрирован комбинированный товарный знак со словесными элементами «GAZ», «пром», «оптика» в отношении товаров 5-го (препараты для чистки контактных линз), 9-го (очки (оптика); контактные линзы корректирующие; стекла для очков; футляры для очков; футляры для контактных линз; футляры для пенсне; окуляры; оправы для очков; оправы для пенсне; очки солнцезащитные; пенсне), 10-го (линзы глазные для имплантации) и услуг 41-го (обучение практическим навыкам), 42-го (массаж; медицинская помощь; услуги оптиков) классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ), о чем выдано свидетельство Российской Федерации № 241314.

На основании договора об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированного Роспатентом 03.11.2011, правообладателем названного товарного знака стала предприниматель Зарубина Т.Н.

Общество «ГАЗПРОМ» обратилось в Роспатент 30.05.2014 с возражением против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 241314 в отношении всех товаров и услуг, для которых он зарегистрирован, утверждая, что оспариваемый товарный знак является тождественным по фонетическому и семантическому признакам обозначению «ГАЗПРОМ», входящему в состав товарных знаков и произвольной части фирменного наименования общества «ГАЗПРОМ»; вводит потребителей в заблуждение относительно производителя товаров, поскольку обозначение «ГАЗПРОМ» имеет широкую известность и узнаваемость среди потребителей, что подтверждается признанием его общеизвестным товарным

знаком с 31.12.1995; сравниваемые обозначения используются для индивидуализации однородных товаров и услуг.

Решением Роспатента от 28.11.2014 возражение удовлетворено, правовая охрана товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 241314 признана недействительной в отношении всех товаров и услуг.

Принимая оспариваемое решение, Роспатент исходил из того, что оспариваемый товарный знак содержит в своем составе словесные элементы «GAZ» и «пром», при прочтении воспроизводящие обозначение «Газпром», являющееся средством индивидуализации, используемым обществом «ГАЗПРОМ» с 1989 года, всемирная известность которого сложилась задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Роспатент отметил, что о широкой известности обозначения «ГАЗПРОМ» свидетельствует также признание его общеизвестным товарным знаком с 31.12.1995.

Роспатент пришел к выводу о том, что регистрация товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 241314 противоречит пункту 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-I «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о товарных знаках), поскольку товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги.

Не согласившись с вынесенным решением Роспатента, предприниматель Зарубина Т.Н. обжаловала его в суд.

Суд по интеллектуальным правам согласился с выводом Роспатента о наличии сходства до степени смешения спорного товарного знака предпринимателя Зарубиной Т.Н. и противопоставленного обозначения общества «ГАЗПРОМ», так как оспариваемое обозначение включает словесные элементы «GAZ», «пром» и «оптика», выполненные буквами латиницы и кириллицы и в совокупности по фонетическому признаку повторяют обозначение «ГАЗПРОМ», различие происходит лишь за счет включения в состав оспариваемого товарного знака дополнительного словесного элемента «оптика», занимающего последнее место, что в целом обуславливает их звуковое сходство до степени смешения.

При вынесении решения суд, установив сходство до степени смешения спорного товарного знака предпринимателя Зарубиной Т.Н. и противопоставленного обозначения, совокупность представленных по делу доказательств, подтверждающих, что общество «ГАЗПРОМ» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака начало использовать в своей деятельности (в том числе в отношении медицинских товаров и услуг, включая офтальмологические) обозначение «ГАЗПРОМ», входящее также в состав произвольной части его фирменного наименования, пришел к выводу, что товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 241314 в отношении всех товаров и услуг, для которых он зарегистрирован, способен ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров и лица, оказывающего услуги, поскольку может породить представление об

изготовителе товаров и лице, оказывающем услуги, которое не соответствует действительности.

При этом суд также учел, что спорный товарный знак практически копирует принадлежащий обществу «ГАЗПРОМ» товарный знак по свидетельству № 120509, являвшийся действующим на дату приоритета товарного знака предпринимателя Зарубиной Т.Н.

С учетом даты приоритета спорного товарного знака (31.10.2001) для оценки охраноспособности спорного словесного обозначения в качестве товарного знака суд, применив Закон о товарных знаках, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Комитетом Российской Федерации по патентам и товарным знакам от 29.11.1995 от 29.11.1995, статью 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883, Рекомендации по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 23.03.2001 № 39, пришел к выводу, что оспариваемое решение Роспатента от 28.11.2014 соответствует действующему на тот момент законодательству, в частности пункту 2 статьи 6 Закона о товарных знаках, и не нарушает права и законные интересы предпринимателя Зарубин Т.Н., в связи с чем отказал в удовлетворении заявления предпринимателя Зарубиной Т.Н. о признании названного решения недействительным.

Президиум Суда по интеллектуальным правам поддержал выводы суда первой инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Доводы жалобы о несогласии с выводами суда по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в суде, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Зарубиной Татьяны Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.