

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Москва) и федерального государственного унитарного предприятия «Управление промышленных предприятий при Федеральном агентстве специального строительства» (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по делу № А40-64504/2012,

у с т а н о в и л:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление промышленных предприятий при Федеральном агентстве специального строительства» (далее - Предприятие) и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Москве (далее - Управление Росимущества) от 08.11.2011 № 1548 «О разделе федерального земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Адмирала Макарова, вл. 6» и применении последствий недействительности этого распоряжения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ПСФ КРОСТ» (далее –

ООО «ПСФ КРОСТ»), общество с ограниченной ответственностью «АДМ» (далее – ООО «АДМ»), общество с ограниченной ответственностью «Север», Министерство обороны Российской Федерации, Федеральное агентство специального строительства, Главное управление Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Северному административному округу города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы решением от 23.12.2014 заявление удовлетворил.

Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в связи с тем, что суд первой инстанции в нарушение норм процессуального законодательства рассмотрел дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, при отсутствии доказательств их надлежащего извещения.

Предприятие в порядке статьи 49 АПК РФ уточнило заявленные требования и попросило суд признать незаконным распоряжение Управления Росимущества от 08.11.2011 № 1548 «О разделе федерального земельного участка, расположенного по адресу: Москва, ул. Адмирала Макарова, вл. 6»; применить последствия недействительности этого распоряжения путем восстановления в государственном кадастре недвижимости (далее – ГКН) сведений о земельном участке площадью 76 990 кв.м с кадастровым номером 77:09:01022:021, расположенного по адресу: Москва, ул. Адмирала Макарова, вл. 6, имеющего вид разрешенного использования «для дальнейшей эксплуатации завода»; исключить из ГКН сведения о земельных участках: площадью 28 353 кв.м. с кадастровым номером 77:09:0001022:1002, площадью 16 447 кв.м с кадастровым номером 77:09:0001022:1003 и площадью 32 190 кв.м с кадастровым номером 77:09:0001022:1004. Росимущество поддержало уточненное требование Предприятия.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.05.2015 отменил решение от 23.12.2014 и отказал в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.08.2015 оставил постановление апелляционного суда без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Росимущество и Предприятие, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просят: Росимущество - отменить постановления от 26.05.2015 и от 27.08.2015 и удовлетворить заявление Росимущества, а Предприятие - отменить постановления от 26.05.2015 и от 27.08.2015 и оставить в силе решение от 23.12.2014.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалоб и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Росимущества и Предприятия на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, на основании распоряжения Министерства государственного имущества Российской Федерации от 21.02.2000 №213-Р Предприятию на праве хозяйственного ведения принадлежали находящиеся в федеральной собственности здания по адресу: Москва, ул. Адмирала Макарова, вл. 6, стр. 1, 2, 11, 16, расположенные в пределах земельного участка по тому же адресу площадью 76 990 кв.м с кадастровым номером 77:09:0001022:021, находящемся в федеральной собственности.

На данном земельном участке расположены объекты недвижимости, принадлежащие Предприятию, ООО «ПСФ КРОСТ» и ООО «АДМ».

Управление Росимущества распоряжением от 08.11.2011 № 1548 разделило земельный участок площадью 76 990 кв.м с кадастровым номером 77:09:0001022:021 на три земельных участка площадью 28353 кв.м с кадастровым номером 77:09:0001022:1002, площадью 16447 кв.м с кадастровым номером 77:09:0001022:1003 и площадью 32190 кв.м с кадастровым номером 77:09:0001022:1004. Раздел участка осуществлен в связи с формированием земельных участков под объектами недвижимости Предприятия, ООО «ПСФ КРОСТ» и ООО «АДМ», которые на аукционе купили часть зданий, ранее закрепленных за Предприятием.

На вновь образованные земельные участки 18.11.2011 зарегистрировано право федеральной собственности.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным названного распоряжения указывая на следующее: Управление Росимущества не наделено полномочиями по разделу земельного участка с кадастровым номером 77:09:0001022:021; в результате раздела земельного участка стало невозможным использовать находящиеся в федеральной собственности объекты недвижимого имущества, переданные Предприятию в хозяйственное ведение.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил следующее: предметом спора в

настоящем деле является соответствие закону оспариваемого распоряжения Управления Росимущества от 08.11.2011 №1548 о разделе земельного участка и нарушение законных прав и интересов заявителей, поэтому заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке, установленном главой 24 АПК РФ; в соответствии с Положением об Управлении Росимущества в Москве, утвержденным приказом Росимущества от 05.03.2009 № 67, данное управление осуществляет функции по управлению федеральным имуществом и по организации продажи приватизируемого федерального имущества на территории Москвы, а следовательно, наделено правом осуществлять раздел федеральных земельных участков, расположенных в Москве; из письма Росимущества от 24.03.2011 № ПП-10/7901 усматривается, что оно полагало необходимым провести раздел земельного участка с кадастровым номером 77:09:0001022:021 для дальнейшего отчуждения образованных из него земельных участков в пользу ООО «ПСФ «КРОСТ» и ООО «АДМ»; принятие Управлением Росимущества спорного распоряжения было обусловлено целью последующего предоставления образованных в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 77:09:0001022:021 земельных участков в пользу ООО «ПСФ КРОСТ» и ООО «АДМ» в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) в связи с наличием у них права собственности на здания, расположенные на указанных участках; в дальнейшем два земельных участка, образованных в результате раздела спорного участка, были проданы ООО «ПСФ КРОСТ» и ООО «АДМ»; право собственности названных лиц на участки зарегистрировано в установленном порядке; вступившими в законную силу судебными актами арбитражных судов по делам № А40-152282/2012 и А40-105885/2012 проверена законность распоряжений Управления Росимущества по продаже ООО «ПСФ КРОСТ» и ООО АДМ» двух земельных участков в порядке статьи 36 ЗК РФ и договоры купли-продажи этих участков; зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке путем предъявления иска, который подлежит рассмотрению судом в порядке искового производства; довод Предприятия о невозможности использовать строение 15 по указанному адресу не связан с предметом спора; Предприятие не представило доказательств того, что регистрация права государственной собственности на строение 15 была осуществлена до раздела земельного участка с кадастровым номером 77:09:0001022:021, в связи с чем оно не подтвердило, что право собственности Российской Федерации и право хозяйственного ведения Предприятия на строение 15 возникло до принятия Управлением Росимущества распоряжения от 08.11.2011 №1548; Предприятие не представило доказательств того, что сооружения, пристроенные к строению 11 (пандус пристройки, дебаркадер пристройки, а также пристройка к бомбоубежищу) были созданы до осуществления раздела земельного участка с кадастровым номером 77:09:0001022:021; удовлетворение требований Предприятия о восстановлении в ГКН сведений о земельном участке с кадастровым номером 77:09:0001022:021 и об исключении из ГКН сведений о трех вновь образованных земельных участках, два из которых принадлежат на праве

собственности третьим лицам, повлечет за собой прекращение права собственности третьих лиц на принадлежащие им участки; между тем согласно пункту 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 АПК РФ, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество, а доказательств разрешения в установленном законом порядке спора о праве на вновь образованные земельные участки Предприятие не представило.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, апелляционный суд, приняв во внимание по правилам статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам №А40-105885/12 и А40-152282/12, 40-135278/2013, не усмотрел предусмотренных статьями 198, 201 АПК РФ оснований для признания недействительным спорного распоряжения, поскольку Управление Ростимущества не допустило при принятии указанного ненормативного правового акта нарушений требований закона и прав и законных интересов Предприятия и Росимущества.

Суд округа признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Доводы кассационных жалоб не опровергают приведенные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, основаны на неправильном толковании норм материального права, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судом норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Федеральному агентству по управлению государственным имуществом и федеральному государственному унитарному предприятию «Управление промышленных предприятий при Федеральном агентстве специального строительства» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева