

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-15944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу областного государственного казенного учреждения «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области» (г. Иваново) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 26.02.2015 по делу № А17-8194/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

областное государственное казенное учреждение «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 08.12.2014, в соответствии с которым была признана обоснованной жалоба закрытого акционерного общества «Медицинский центр «Клиника Красоты» на действия учреждения при проведении открытого конкурса, а также предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов»

(далее – агентство) и закрытое акционерное общество «Медицинский центр «Клиника Красоты» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 26.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 14.08.2015 судебные акты оставил без изменения.

Областное государственное казенное учреждение «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для публикации информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) 10.11.2014 размещено извещение о проведении открытого конкурса на оказание платных медицинских услуг по проведению периодических (предварительных) медицинских осмотров на основании договора добровольного медицинского страхования. Заказчиком закупки согласно извещению выступало учреждение. К проведению открытого конкурса привлечена специализированная организация – агентство. В подпункте 1.1.1 части 1 документации об открытом конкурсе заказчик указал, что заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения о лицензии на осуществление страховой деятельности. Кроме того, в части 3 документации об открытом конкурсе в качестве мест прохождения осмотров поименованы адреса расположения подразделений (отрядов ГПС) заказчика.

В антимонопольный орган 26.11.2014 поступила жалоба общества на действия учреждения при проведении открытого конкурса, а именно на несоответствие требований, установленных заказчиком в документации об открытом конкурсе, Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По результатам проведенной проверки комиссия антимонопольного органа 03.12.2014 приняла решение (в полном объеме изготовлено 08.12.2014), согласно которому в действиях учреждения (заказчика) имеются нарушения частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, требований Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закона о лицензировании), Порядка проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011 № 302н (далее – Порядок № 302н), Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 (далее – Положение № 291). На основании данного решения учреждению выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе путем аннулирования открытого конкурса.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что конкурсная документация (в том числе проект государственного контракта) входит в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе (в частности, требования заказчика к месту прохождения осмотров противоречат пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Закону о лицензировании, Положению № 291, Порядку № 302н; требование заказчика о наличии у участников закупки лицензии на осуществление страховой деятельности не основано на нормах права, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации предварительные и периодические осмотры проводятся медицинскими организациями любой формы собственности, имеющими лицензию на проведение предварительных и периодических осмотров, а также на экспертизу профессиональной пригодности, а не на осуществление страховой деятельности), в связи с чем пришли к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют законодательству о контрактной системе и не нарушают права и законные интересы учреждения.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать областному государственному казенному учреждению «Управление по обеспечению защиты населения и пожарной безопасности Ивановской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина