

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15842

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аренда+» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015 по делу № А40-162985/2014 по иску индивидуального предпринимателя Анцигина Сергея Александровича (далее – предприниматель) о понуждении общества восстановить систему подачи тепловой энергии в помещение III подвала в здании по адресу: Москва, Варшавское шоссе, д. 56, стр. 2, не препятствовать любыми методами в передаче тепловой энергии в помещение III подвала (комнаты с 1 по 6, 6а, 6б, 6в, 6г, 7, 7а, 8, 9, 9а, 9б, с 10 по 14), занимаемое индивидуальным предпринимателем, а также о возмещении 100 000 руб. ущерба,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – энергоснабжающая организация).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015, заявленные предпринимателем требования удовлетворены в части понуждения общества восстановить систему подачи

тепловой энергии и не препятствовать в передаче тепловой энергии. В удовлетворении требования о возмещении ущерба отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, суды руководствовались статьями 15, 218, 219, 421, 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», обстоятельствами, установленными при рассмотрении дела № А40-58539/2013 Арбитражного суда города Москвы и исходили из наличия оснований для восстановления положения, существовавшего до его нарушения. Принимая во внимание, что предприниматель получает тепловую энергию по заключенному с энергоснабжающей организацией договору энергоснабжения от 01.02.2012 № 06.578013-ТЭ через участок тепловой сети (энергопринимающие устройства), принадлежащий обществу, суды исходили из того, что собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к этим тепловым сетям.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Выводы судебных инстанций, основанные на оценке представленных сторонами доказательств, являются правильными и не опровергаются приведенным в кассационной жалобе общества доводами.

Несогласие стороны с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной ошибке.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аренда+» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2015 по делу № А40-162985/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова