

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-15828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу акционерного общества энергетики и электрификации «Ингушэнерго» (г. Назрань) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2015 по делу № А18-792/2014 Арбитражного суда Республики Ингушетия,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Ингушэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Ингушетия с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения от 26.11.2014 по делу № 158-135/01 о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ингушский филиал открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» и Оздоева Т.Т.

Решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 25.03.2015 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.08.2015 постановлением суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество энергетики и электрификации «Ингушэнерго» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, между обществом «Ингушэнерго» (гарантирующим поставщиком) и Оздоевой Т.Т. (абонентом) заключен договор энергоснабжения для бытовых целей. 01.10.2014 в антимонопольный орган поступило заявление Оздоевой Т.Т. о неправомерных действиях (бездействии) со стороны общества, выразившихся в необоснованном начислении задолженности за потребление электроэнергии в сумме 183 794 рублей и неоднократном предъявлении к оплате. В обоснование заявленных требований Оздоева Т.Т. представила квитанции о своевременной оплате за потребленную электроэнергию.

Письмом от 22.10.2014 общество признало необоснованность начисления задолженности и сообщило, что причиной некорректного начисления послужил ошибочно числящейся платежный-код 602030001635 в переданных данных опроса системы КСУЭ. Для исправления данной ситуации в Ингушский филиал ОАО «МРСК СК» направлено письмо с просьбой исключить платежный код 602030001635 из системы radio access. В адрес потребителя Оздоевой Т.Т. общество направило письмо о проведенном перерасчете с изложением причин, послуживших основанием для образования некорректной задолженности; подтвердило наличие переплаты.

Решением антимонопольного органа от 26.11.2014 по делу № 158-135/01 общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона

от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части указания и выставления суммы задолженности в размере 183 794 рублей 11 копеек абоненту Оздоевой Т.Т., которая не соответствует действительности; производство по делу № 158-135/01 прекращено в связи с добровольным устранением обществом нарушения антимонопольного законодательства; материалы дела переданы для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив факт неправомерного предъявления обществом потребителю несуществующей задолженности вследствие некорректного расчета, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что действия общества влекут ущемление законных интересов потребителя услуг – Оздоевой Т.Т. как более слабой стороны в данных правоотношениях, неоднократно обращавшейся к обществу с заявлением об устранении нарушения и перерасчете задолженности, и возможное введение ресурсоснабжающей организацией ограничения энергоснабжения потребителя.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что антимонопольный орган при принятии оспариваемого решения не разрешал гражданско-правовой спор между гарантирующим поставщиком и потребителем, а дал оценку действиям (бездействию) общества, которое злоупотребило своим доминирующим положением, что могло привести к ущемлению законных интересов потребителя. При этом антимонопольный орган не проверял состояние расчетов между абонентом и хозяйствующим субъектом, не выдавал предписания хозяйствующему субъекту о возмещении излишне списанных сумм, проведении взаимозачетов или совершения иных действий материального характера и ни каким иным образом не вмешивался в гражданско-правовые отношения между хозяйствующим субъектом и абонентом.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу энергетики и электрификации «Ингушэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина