

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-16737

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 27.03.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2015 по делу № А62-8085/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вектор» к администрации муниципального образования «Ярцевский район» Смоленской области о внесении в схему размещения рекламных конструкций на территории муниципального образования «Ярцевский район» Смоленской области четырех мест для размещения рекламных конструкций по следующим адресам в городе Ярцево Смоленской области: слева от автодороги № 2, по направлению движения в сторону ул. 50-лет Октября, в 75 метрах после остановки мкр. Старозавопье; слева по нечетной стороне пр. Metallургов, напротив ж.д. № 29; слева по автодороге № 2 в 25 метрах от пересечения с нечетной стороной пр. Metallургов; слева по автодороге № 1 в направлении движения в сторону «Литейно-прокатного завода» г. Москвы, напротив здания Ярцевского «Сельлесхоза»,

**установил:**

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2015, в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Вектор» отказано в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «Вектор» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 22.05.2014 постановлением администрации № 0731 утверждена Схема размещения рекламных конструкций на территории МО «Ярцевский район» Смоленской области и согласована с уполномоченным органом - департаментом Смоленской области по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству постановлением администрации Смоленской области от 14.02.2014 № 81 «Об утверждении Порядка предварительного согласования с уполномоченными органами исполнительной власти Смоленской области схемы размещения рекламных конструкций и вносимых в нее изменений».

Поскольку четыре места для размещения рекламных конструкций по вышеуказанному адресу не были включены в Схему, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пришли к выводу о том, что поскольку заявитель не оспаривал в судебном порядке действие, бездействие уполномоченных органов, связанных с размещением рекламных конструкций, следовательно, отсутствует то действие, бездействие или акт (решение), которое может послужить предметом судебного разбирательства.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков