79022_750813

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу муниципального образования «город Брянск» в лице Брянской городской администрации (г.Брянск, далее – администрация) на решение от 13.02.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-142823/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по тому же делу

по иску администрации к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о возмещении расходов в размере 1 214 000 руб., понесенных муниципальным бюджетом города Брянск в связи с предоставлением жилых помещений муниципального жилищного фонда по договору социального найма гражданам, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий в связи с тяжелым заболеванием, входящим в Перечень, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире»

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Финансового управления Брянской городской администрации, Департамента финансов Брянской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что решением Советского районного суда города Брянска от 18.03.2011 по делу № 2-2278(2011) суд обязал истца предоставить Жижикиной Екатерине Александровне вне очереди благоустроенное жилое помещение по договору социального найма в черте города Брянска, поскольку она состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий в связи с наличием у него тяжелого хронического заболевания.

Во исполнение решения Советского районного суда города Брянска от 18.03.2011 Брянская городская администрация предоставила Жижикиной Е.А. по договору социального найма находящееся в муниципальной собственности жилое помещение, общей площадью 34,5 квадратных метров, по адресу: город Брянск, улица Советская, дом 13, квартира 58. Постановлением Брянской городской администрации от 02.08.2012 № 1900-зп названное жилое помещение передано в собственность Жижикиной Е.А. Стоимость жилого помещения составила1 214 000 рублей.

Полагая, что расходы, понесенные в связи с исполнением судебного акта, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом суды исходили из того, что обеспечение жильем инвалидов и их семей осуществляется за счет средств федерального бюджета в порядке статьи 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» в случае, если они встали на учет до 01.01.2005. Инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 01.01.2005, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Источник финансирования затрат, связанных с предоставлением после 01.01.2005 жилья инвалидам и приравненным к ним категориям граждан, определен статьями 49, 52 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьей 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что расходы по предоставлению жилых помещений указанным категориям инвалидов, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, не относятся к расходам Российской Федерации; обеспечение жильем инвалидов и их семей, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку предоставления жилых помещений на условиях социального найма – за счет жилищного фонда субъекта Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы муниципального образования «город Брянск» в лице Брянской городской администрации для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.