

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-16581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2015 по делу № А53-749/2015 Арбитражного суда Ростовской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Минько Владимира Федоровича (далее – предприниматель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 08.10.2014 № РНП-61-154 и об обязанности исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница» Морозовского района (далее – заказчик),

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суд Северо-Кавказского округа от 27.08.2015, решение суда отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение и толкование судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа сведения о предпринимателе внесены в реестр недобросовестных

поставщиков, в связи с признанием его уклонившимся от заключения контракта по итогам проведения заказчиком электронного аукциона № 0358300238214000204 «Поставка периферийного оборудования для компьютерной техники». Предпринимателем предоставлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и принимая во внимание, что предпринимателем предоставлено обеспечение на сумму фиксированного платежа, установленную в пункте 9.2 проекта контракта, указанную самим заказчиком, при этом, недостающую сумму предприниматель готов был оплатить, однако техническая возможность доплаты отсутствовала ввиду закрытия электронной площадки, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что предприниматель не уклонялся от подписания контракта с заказчиком, а предпринял все меры для его заключения.

Суды указали на отсутствие в поведении предпринимателя признаков недобросовестности, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии оснований для включения предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушения или неправильного применения норм права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова