

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Восканяна Мгера Жораевича (г.Петропавловск-Камчатский, далее – предприниматель Восканян М.Ж.) на решение от 15.05.2015 по делу № А24-1354/2015 Арбитражного суда Камчатского края, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2015 по тому же делу

по заявлению предпринимателя Восканяна М.Ж. о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Петропавловск-Камчатского городского отдела судебных приставов № 2 Управления Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю Капреловой Ирины Владимировны о возбуждении исполнительного производства от 03.04.2015 № 12148/15/41021-ИП, а также действий судебного пристава-исполнителя по вынесению данного постановления.

с участием в деле в качестве заинтересованного лица - управления Федеральной службы судебных приставов по Камчатскому краю,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Предприниматель Восканян М.Ж. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, по результатам рассмотрения кассационной жалобы предпринимателя Восканяна М.Ж. по делу № А24-2365/2014 Арбитражным судом Дальневосточного округа вынесено постановление от 02.02.2015 об оставлении вынесенных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций без изменения. Вместе с этим, суд округа наложил на предпринимателя Восканяна М.Ж. за неуважение к суду судебный штраф в сумме 2 500 рублей.

На основании вышеуказанного постановления и выданного судом округа исполнительного листа серии АС № 0000471236, содержащего отметку о вступлении судебного акта в законную силу, судебным приставом-исполнителем Петропавловск-Камчатского городского отдела судебных приставов № 2 УФССП по Камчатскому краю Капреловой И.В. 03.04.2015 вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 12148/15/41021-ИП, копия которого направлена в адрес предпринимателя Восканяна М.Ж. и последним получена.

Не согласившись с действиями судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления о возбуждении исполнительного производства, предприниматель Восканян М.Ж. оспорил их в суд.

Суды на основании представленных сторонами документов признали оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя соответствующими положениям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и, руководствуясь частью 1 статьи 198 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявления предпринимателя Восканяна М.Ж.

Суды пришли к выводу, что судебный пристав-исполнитель правомерно исполнил возложенную на него законом обязанность по принятию к исполнению исполнительного документа и возбуждению исполнительного производства по нему, установив соблюдение требований к его содержанию, установленных статьей 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также отсутствие препятствий для возбуждения исполнительного производства, поименованных в части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве.

Довод заявителя о незаконности действий судебного пристава-исполнителя по возбуждению исполнительного производства ввиду отсутствия отдельного судебного акта получил оценку судов со ссылкой на положения статьи 16, части 5 статьи 119, части 1 статьи 120, части 5 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 7 статьи 31 Закона об исполнительном производстве и был мотивированно отклонен.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы предпринимателя Восканяна М.Ж. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.