

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-16145

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (г. Ханты-Мансийск) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.03.2015 по делу № А75-1612/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - антимонопольный орган, управление) от 04.12.2014 № РНП-86-224 и возложении на управление обязанности включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения в отношении закрытого акционерного общества «Природный камень».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Природный камень» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.03.2015 требования учреждения удовлетворены частично: решение

антимонопольного органа от 04.12.2014 признано недействительным, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Произведена замена третьего лица – закрытого акционерного общества «Природный камень» на его процессуального правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Природный камень».

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 19.12.2013 между учреждением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен муниципальный контракт № 15/2013 на выполнение работ по строительству объекта «Инженерные сети в поселке Снежный». Срок окончания работ определен сторонами – 30.09.2014.

В связи с тем, что по состоянию на 24.06.2014 работы по строительству выполнены на 31% от общего объема работ, заказчиком было принято решение от 08.10.2014 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учреждение 21.11.2014 обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Решением антимонопольного органа от 04.12.2014 отказано во включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений, поступивших от заказчика в отношении общества; учреждение

признано нарушившим часть 4 статьи 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив, что учреждение 08.10.2014 опубликовало решение о расторжении муниципального контракта на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru, 09.10.2014 направило данное решение в адрес общества по почте ценным письмом с уведомлением о вручении, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), суды признали датой надлежащего уведомления общества – 08.11.2014 (по истечении 30 дней с даты размещения информации в единой информационной системе).

С учетом этого суды пришли к выводу о том, что учреждением выполнены требования части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе (об уведомлении исполнителя о расторжении контракта), в связи с чем общество считается надлежащим образом уведомленным о принятии учреждением соответствующего решения, что свидетельствует о незаконности принятого антимонопольным органом решения. Кроме того, как установили суды, в решении антимонопольного органа отсутствуют сведения о проверке документов и информации учреждения, а также не содержится выводов о результатах такой проверки, что также свидетельствует о незаконности решения антимонопольного органа.

Отказывая в удовлетворении требования учреждения в части обязанности антимонопольного органа включить сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), суд первой инстанции (с учетом отсутствия в решении антимонопольного органа сведений о результатах проверки информации и документов, представленных учреждением) исходил из того, что решение об обязанности административного органа совершить такого рода действие может повлечь ограничение права уполномоченного государственного органа на самостоятельное решение вопросов в пределах предоставленных законодательством полномочий.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина