

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-11847

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГрандЛайн» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.12.2014 по делу № А73-7933/2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГрандЛайн» (далее – общество «ГрандЛайн») к обществу с ограниченной ответственностью «МПО Телекомпоставка» (далее – общество «МПО Телекомпоставка») о взыскании 100 000 рублей неосновательного обогащения – предоплаты, перечисленной по договору от 05.02.2014 № 05-02 2014.

Определением от 12.08.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ИнвестАвтоТрейд» (далее – ООО «ИнвестАвтоТрейд»).

Определением от 10.11.2014 судом объединены настоящее дело и дело № А73-14449/2014 Арбитражного суда Хабаровского края по иску общества

«ГрандЛайн» к обществу «МПО Телекомпоставка» о расторжении договора от 05.02.2014 № 05-02 2014.

До принятия судом первой инстанции решения по существу спора общество «МПО Телекомпоставка» предъявило встречное исковое заявление к обществу «ГрандЛайн» о взыскании упущенной выгоды в сумме 998 709 рублей (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), которое принято в порядке статьи 132 названного Кодекса для совместного рассмотрения с первоначальным иском,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.12.2014 в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично: с общества «ГрандЛайн» в пользу общества «МПО Телекомпоставка» взыскано 908 379 рублей 70 копеек упущенной выгоды; в остальной части требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 решение суда первой инстанции отменено. С общества «МПО Телекомпоставка» в пользу общества «ГрандЛайн» взыскано 24 375 рублей 25 копеек. В удовлетворении встречного иска общества «МПО Телекомпоставка» отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2105 постановление Шестого арбитражного апелляционного суда отменено. Решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Как следует из материалов дела, 05.02.2014 между обществом «ГрандЛайн» (заказчиком) и обществом «МПО Телекомпоставка» (перевозчиком) заключен договор № 05-02 2014 (далее – договор), по условиям которого перевозчик обязуется по заявкам заказчика оказывать заказчику услуги по доставке автомобильным транспортом грузов, вверенных ему заказчиком, по маршрутам, определенным приложением № 2 к договору, если

иное не будет определено в соответствующей заявке, и выдавать грузы грузополучателю, а заказчик – оплачивать услуги.

В пункте 1.2.3 договора стороны согласовали расстояние по маршруту Находка-Томмот – 2780 км, расстояние по маршруту Томмот-Кондер (прииск) – 870 км.

Согласно данной заявке время и дата отгрузки: 06.02.2014 – 07.02.2014. Предельный срок доставки грузов – 25.02.2014. Предоплата 100 000 рублей согласно выставленному перевозчиком счета.

Общество «МПО Телекомпоставка» во исполнение условий договора приняло к перевозке груз – составные части карьерных самосвалов от пункта отгрузки Приморский край, г. Находка, ул. Набережная, 4 в пункт назначения Республика Саха-Якутия, прииск Кондер, однако груз в место назначения не прибыл по причине поломки тягача в пос. Черниговка Приморского края.

Ссылаясь на невыполнение обществом «МПО Телекомпоставка» заявки от 05.02.2014 № 1, общество «ГрандЛайн» обратилось с иском о взыскании перечисленной предоплаты в сумме 100 000 рублей.

Общество «МПО Телекомпоставка» предъявило встречные исковые требования о взыскании с общества «ГрандЛайн» упущенной выгоды в сумме 1 024 720 рублей, рассчитанной как разница между стоимостью услуг по перевозке груза массой 42,75 тонны на участке пос. Черниговка – прииск Кондер (1 115 775 рублей) и необходимыми затратами перевозчика (117 067 рублей). Встречные исковые требования мотивированы тем, что фактически груз принят к перевозке, однако по маршруту перевозки, в пос. Черниговка Приморского края, произошла поломка тягача, а последующие действия общества «ГрандЛайн» самостоятельно, в отсутствие согласия общества «МПО Телекомпоставка», осуществившего доставку груза в пункт назначения – прииск Кондер, не позволили продолжить перевозку принятого груза.

Суд первой инстанции признал действия заказчика при изъятии у перевозчика груза в районе пос. Черниговка неправомерными, в нарушение заключенного договора и принципа добросовестности, с нарушением

предоставленных ему прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Оценив представленные доказательства и установив, что отношения сторон по перевозке груза, принятого 12.02.2014, прекращены в связи с недобросовестным поведением заказчика, суд не усмотрел оснований, предусмотренных статьей 450 Гражданского кодекса, для расторжения договора, поскольку нарушений обязательств со стороны перевозчика не выявлено. При таких обстоятельствах, суд не выявил оснований для взыскания перечисленной предоплаты, полученной ответчиком по действующему, не расторгнутому договору, и отказал в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Признавая встречные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, суд первой инстанции исходил из того, что возникновение убытков на стороне перевозчика вызвано неправомерными действиями заказчика по изъятию груза в пос. Черниговка, что привело к невозможности исполнить обязательства в полном объеме и, как следствие, лишению общества «МПО Телекомпоставка» планируемого дохода (выгоды) от заключенной сделки по перевозке груза от пос. Черниговка до прииска Кондер, так как на этапе пути – г. Находка – пос. Черниговка (305 км) договор сторонами исполнен. Суд первой инстанции, проверяя расчет заявленных с учетом положений пунктов 1.2.3, 4.2 и приложения № 2 к договору, установив, что к дополнительным расходам перевозчика также отнесены затраты на возврат техники, что составляет 90 328 рублей 30 копеек, признал требования подлежащими удовлетворению на сумму 908 379 рублей 70 копеек. В остальной части в иске отказал.

Суд апелляционной инстанции расценил действия перевозчика, совершенные им после поломки транспортного средства, как недобросовестные, влекущие срыв сроков доставки груза. Суд пришел к выводу, что факт поломки транспортного средства свидетельствует о том, что перевозчиком было предоставлено неисправное средство для перевозки; поломка транспортного средства произошла 14.02.2014, в ремонт автомобиль

передан 17.02.2014, перечисление предоплаты в адрес ООО «Лоджистик-Групп» произведено 19.02.2014, заключение договора с ООО «ИнвестАвтоТрейд» – 20.02.2014, перевозчик не уведомил заказчика о поломке, узнавшего о произошедшей поломке случайно от ООО «ИнвестАвтоТрейд», обратившегося к обществу «ГрандЛайн» с просьбой о перевозке груза в г. Хабаровск. Указанное обстоятельство послужило основанием для изъятия и доставки обществом «ГрандЛайн» груза на свою производственную базу в г. Хабаровск.

Суд указал, что общество «ГрандЛайн» обоснованно отказалось от услуг перевозчика, завершив перевозку собственными силами, и, как следствие, признал договор расторгнутым с 20.02.2014, с момента принятия заказчиком груза к перевозке своими силами.

Требование общества «ГрандЛайн» о возврате предоплаты по договору суд признал подлежащим частичному удовлетворению на сумму 24 375 рублей 25 копеек, поскольку часть пути перевозчиком проделана самостоятельно (суд принял во внимание расстояние от г. Находка до пос. Черниговка 305 км и стоимость перевозки на данное расстояние согласно тарифам, установленным договором – 75 624 рубля 75 копеек).

При указанных обстоятельствах апелляционный суд отклонил встречный иск о взыскании упущенной выгоды, поскольку отсутствует вина заказчика в неполучении перевозчиком выгоды, а также причинно-следственная связь между действиями заказчика и наступившими у перевозчика последствиями от невыполнения условий договора.

Суд кассационной инстанции счел выводы суда апелляционной инстанции не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также принятым с неправильным применением норм материального права. Сославшись на пункт 1 статьи 791 Гражданского кодекса, суд указал, что отправитель груза вправе отказаться от поданных транспортных средств, не пригодных для перевозки соответствующего груза. Пригодность транспортного средства к перевозке

груза определяется в момент подачи транспортного средства под погрузку, при этом именно грузоотправитель должен следить за пригодностью предоставленного транспортного средства. Между тем в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о наличии со стороны заказчика претензий относительно пригодности предоставленного транспортного средства к перевозке. Суд апелляционной инстанции не указал нормы права, предоставляющие заказчику право изъять переданный к перевозке груз, не заявляя при этом отказ от договора. Доказательств наличия согласия общества «МПО Телекомпоставка» на расторжение договора перевозки путем изъятия груза истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса не представлено. Поломка транспортного средства и возможное нарушение сроков доставки груза также не наделяют заказчика правом на изъятие груза, поскольку с момента принятия груза к перевозке перевозчик несет ответственность как за его сохранность, так и за просрочку доставки груза.

В жалобе заявителем (обществом «ГрандЛайн») ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального права.

По мнению заявителя, факт поломки транспортного средства свидетельствует о том, что перевозчиком было предоставлено неисправное средство для перевозки, следовательно, свои обязанности им выполнены ненадлежащим образом. Между тем согласно статье 791 Гражданского кодекса по договору перевозки перевозчик обязан предоставить для перевозки груза исправленные транспортные средства в состоянии, пригодном для перевозки соответствующего груза. Аналогичная обязанность ответчика предусмотрена и пунктом 2.1.2 договора. На основании части 2 статьи 9 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» в случае предоставления перевозчиком транспортных средств, непригодных для перевозок соответствующего груза, грузоотправитель вправе отказаться от исполнения договора перевозки груза.

В течение прошедших с момента поломки (14.02.2014) до момента прибытия общества «ГрандЛайн» к месту поломки семи суток общество «МПО Телекомпоставка» не уведомило заказчика о сложившейся ситуации.

Заказчику случайно стало известно о произошедшей поломке, что и послужило основанием для изъятия и доставки им груза на свою производственную базу в г. Хабаровск.

Учитывая, что срок доставки груза истекал 25.02.2014, действия перевозчика, совершенные после поломки транспортного средства, являются недобросовестными, влекущими срыв сроков доставки груза.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные заявителем кассационной жалобы доводы заявления заслуживают внимания, в связи с чем кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «ГрандЛайн» с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГрандЛайн» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение указанной жалобы на 01.02.2016 в 10 часов в помещении суда по адресу: Москва, ул. Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова