

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14755 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БДС» (истец) б/д и б/н на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-128567/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «БДС» (далее - общество, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Техстройконтракт» (далее - компания, ответчик) о взыскании стоимости ремонта товара в размере 165 751 руб. 97 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 7 767 руб. 05 коп., убытков в размере 271 800 руб. 00 коп., понесенных в связи с заключением договоров субаренды с иными лицами; лизингового платежа в размере 163 380 руб. 65 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб. 00 коп., а также расходов за проезд в размере 9 134 руб. 20 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Белфин» (далее - ООО «Белфин»),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 исковые требования удовлетворены в части взыскания с ответчика в пользу истца денежных средства в размере 169 225 руб. 11 коп., а также судебных издержек в размере 15 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 14.08.2015, решение суда отменено, исковые требования удовлетворены в части взыскания с ответчика в пользу истца денежных средства в размере 165 751 руб. 97 коп., а также 15 000 руб. судебных издержек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между ООО «БелФин» (лизингодатель) и истцом (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 23.04.2014 № 1632/14-БФ, по условиям которого лизингодатель приобрел у компании (продавец) по договору купли-продажи № 1632/14-01 предмет лизинга - экскаватор HITACHI ZX240LC-5G (С) и передал лизингополучателю его по акту сдачи-приемки имущества.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что в период гарантийного обслуживания произошла поломка приобретенного у ответчика экскаватора, который он отремонтировал за свой счет, а также что он был вынужден арендовать другие экскаваторы.

Удовлетворяя исковые требования в части указанных убытков, суды исходили из того что ответчик обязан возместить стоимость затрат истца, связанных с проведением работ по устранению неисправностей товара ненадлежащего качества.

Отказывая в удовлетворении требований в остальной части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 15, 393, 469, 470, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона «О финансовой аренде», исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся доказательства, в том числе договор на оказание услуг по предоставлению строительной техники, заключенный истцом с другим лицом, пришел к выводу о том, что представленные доказательства не подтверждают факт использования арендованного экскаватора вместо вышедшего из строя: не представлено документов, подтверждающих места использования арендованной техники, в актах об оказании услуг указан лишь общий объем выработанных экскаваторами часов и причитающиеся за них суммы оплаты.

Суды исходили также из того, что простой оборудования является предпринимательским риском истца.

Доводы заявителя о неправомерно отказе во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают нарушений судами норм права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, в связи с чем, не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БДС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост