

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (правопреемник Управления Государственной жилищной инспекции Свердловской области, далее - департамент)

на постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2015 по делу №А60-40516/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Территория-Север" (г. Екатеринбург, далее – управляющая компания) к Управлению Государственной жилищной инспекции Свердловской области (далее – административный орган) о признании недействительным предписания от 04.08.2014 № 29-13-03-353 об устранении нарушений требований жилищного законодательства,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - товарищество собственников жилья "Бакинских Комиссаров, 95" (г. Екатеринбург, далее -ТСЖ "Бакинских Комиссаров, 95"),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2015 указанные судебные акты отменены, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2015, департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенное нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует материалов дела и установлено судами, между ТСЖ "Бакинских Комиссаров, 95" и управляющей компанией 01.09.2012 заключен договор № 3-24-12 на оказание услуг по управлению, техническому обслуживанию и текущему ремонту, предметом которого является выполнение заявителем комплекса услуг по управлению общим имуществом собственников помещений в спорном многоквартирном доме и техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений.

Договором предусмотрен состав имущества многоквартирного дома, перечень услуг по управлению многоквартирным домом, перечень и периодичность работ по содержанию и ремонту общего имущества, цена договора, порядок определения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, порядок внесения платы.

В целях рассмотрения обращения собственников помещений многоквартирного дома № 95 по ул. Бакинских Комиссаров в г. Екатеринбурге, на основании подп. "а" п. 4 приказа Минэкономразвития Российской Федерации от 09.04.2012 № 162, 04.08.2014 административным органом в отношении управляющей компании проведено наблюдение и анализ информации, опубликованной на сайте www.reformagkh.ru по вопросу соблюдения требований Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными

домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 .

В ходе анализа информации, опубликованной на сайте www.reformagkh.ru (разделы "Мой управляющий", "Список МКД", "Дома под управлением", "Дома, обслуживание которых завершено", "Текущая анкета", имеющиеся активные и неактивные ссылки) установлено и отражено в акте № 29-13-02-353, что по состоянию на 04.08.2014 управляющей компанией в нарушение требований п. 3, 5, подп. "б", "г" п. 8, п. 9, 10, 11, 13, 14 Стандарта не раскрыта информация об управляющей организации, об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации, информация о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выполняемых (оказываемых) непосредственно управляющей организацией, информация о порядке и условиях оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации, информация о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы.

В целях устранения нарушения требований жилищного законодательства, административным органом выдано предписание от 04.08.2014 № 29-13-03-353 об устранении управляющей компании нарушений в срок до 15.09.2014. Управляющей компании предписано раскрыть на сайте www.reformagkh.ru информацию по управлению многоквартирным домом по ул. Бакинских Комиссаров, 95 г. Екатеринбург в соответствии со Стандартом.

Не согласившись с указанным предписанием, управляющая компания обратилась с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанции исходили из правомерности оспариваемого предписания.

Отменяя принятые по делу судебные акты и удовлетворяя заявленные требования, суд кассационной инстанции, исследовав и оценив договор от 01.09.2012 № 3-24-12 на оказание услуг, руководствуясь положениями пункта 2.2. статьи 161 , статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 указал, что данный договор не может быть квалифицирован как договор управления многоквартирным домом, поскольку собственниками выбран способ управления в виде товарищества собственников жилья, в связи с чем, у управляющей компании отсутствует обязанность по раскрытию на сайте www.reformagkh.ru информации по управлению многоквартирным домом по ул. Бакинских Комиссаров, 95 в г. Екатеринбурге в соответствии со Стандартом.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов