

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015 по делу № А40-194401/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» (далее – общество «Техтранслизинг») к обществу с ограниченной ответственностью «НатурФарма» (далее – общество «НатурФарма») и обществу с ограниченной ответственностью «ФармаКом» (далее – общество «ФармаКом») о признании недействительным заключенного между ответчиками договора ответственного хранения от 18.09.2013 № 131371-ОХ (далее – договор),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 решение отменено; договор признан недействительным.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменено; решение оставлено в силе.

В жалобе заявителем (обществом «Техтранслизинг») ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву неполного выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и кассационной инстанций руководствовались статьями 166, 170, 432, 886 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что для признания сделки ничтожной по основаниям ее мнимости необходимо установить, что при ее совершении у сторон не только не было намерений ее исполнять, но и то, что оспариваемая сделка действительно не была исполнена; между тем истцом не представлено доказательств мнимости договора. Из представленных материалов следует, что 18.09.2013 общество «Натур Фарма» (поклажедатель) и общество «ФармаКом» (хранитель) заключили договор ответственного хранения № 131371-ОХ, по условиям которого хранитель обязуется принять от поклажедателя на ответственное хранение имущество (товар), хранить его в течение согласованного сторонами срока, после чего возвратить поклажедателю, а поклажедатель – оплатить услуги хранителя по договору в полном объеме.

Руководствуясь пунктами 1.2, 1.3, 2.1 договора поклажедатель 20.09.2013 передал, а хранитель принял на ответственное хранение имущество. Прием товара на ответственное хранение стороны оформили квитанцией от 20.09.2013 на приемку товара на ответственное хранение к договору и актом приема-передачи от 20.09.2013 имущества к договору.

Руководствуясь пунктами 2.2, 2.6 договора хранитель 30.05.2014 возвратил, а поклажедатель принял с ответственного хранения товар, переданный 20.09.2013 на ответственное хранение по договору.

Выдачу товара с ответственного хранения стороны оформили квитанцией от 30.05.2014 на выдачу товара с ответственного хранения к договору и актом от 30.05.2014 приема-передачи имущества к договору.

Отсутствие разногласий по исполнению обязательств по договору стороны оформили актом от 30.05.2014 № 131371-ОХ.

Материалами дела подтверждается фактическое исполнение сторонами договора хранения, в связи с чем оснований для признания договора мнимой сделкой не имеется; истцом не доказано, что спорной сделкой, заключенной между ответчиками, нарушены его права, а также то, что в результате этой сделки пострадали его интересы в предпринимательской или иной хозяйственной деятельности.

Выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств извещения поклажедателя об изменении места хранения; об аффилированности ответчиков были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и мотивированно отклонены.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами первой и кассационной инстанций не допущено.

Приведенные заявителем доводы сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова