

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-13106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014 по делу № А56-37722/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8 о признании недействительным решения от 14.11.2013 № 12-14/45р в части доначисления 410 627 606 рублей налога на имущество, 80 982 662 рублей пеней и 82 155 701 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, а также 8 896 166 рублей штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования – Калужской области в лице Правительства Калужской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8

(далее – инспекция) о признании недействительным решения от 14.11.2013 № 12-14/45р в части доначисления 410 627 606 рублей налога на имущество, 80 982 662 рублей пеней и 82 155 701 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а также 8 896 166 рублей штрафа по статье 123 Кодекса.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Калужская область в лице Правительства Калужской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.06.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в признании недействительным оспариваемого решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением налога на имущество, соответствующих сумм пеней и штрафа, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.10.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и судебных актов, спорный эпизод касается правомерности применения обществом льготы по налогу на имущество, заявленной за 2010 год и 2011 год на основании подпунктов 9, 10 пункта 1 статьи 3 Закона Калужской области от 10.11.2003 № 263-ОЗ «О налоге

на имущество» (далее – Закон № 263-ОЗ) в редакции, действовавшей с 01.01.2010.

Подпунктами 9, 10 пункта 1 статьи 3 Закона № 263-ОЗ (в редакции, действовавшей с 01.01.2010) предусмотрено освобождение от налогообложения налогом на имущество, в том числе для:

- инвесторов, заключивших соглашение с Правительством Калужской области о сотрудничестве (инвестиционное соглашение), целью которого является реализация на территории Калужской области инвестиционного проекта, в отношении имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации инвестиционного проекта в течение первых трех лет его реализации;

- стратегических инвесторов, заключивших соглашение с Правительством Калужской области о сотрудничестве (инвестиционное соглашение), целью которого является реализация на территории Калужской области стратегического инвестиционного проекта, - в отношении имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации стратегического инвестиционного проекта в течение первых трех лет его реализации.

При этом период освобождения от налогообложения установлен в зависимости от общей суммы фактически осуществленных капитальных вложений в течение первых трех лет реализации инвестиционного проекта при предоставлении установленного комплекта документов, подтверждающего право на применение налоговой льготы, предусмотренной настоящими подпунктами.

Названная льгота предоставляется в отношении имущества, отвечающего одновременно двум условиям: оно создано и (или) приобретено в результате реализации инвестиционного проекта (стратегического инвестиционного проекта); оно создано и (или) приобретено в течение первых трех лет реализации инвестиционного проекта.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что осуществляя реализацию инвестиционного проекта Калужской области (с 27.04.2011 присвоен статус стратегического инвестиционного проекта Калужской области) по строительству в городе Калуга завода по производству легковых автомобилей на основании заключенного 29.05.2006 с Правительством Калужской области и рядом лиц Соглашения о сотрудничестве и дополнительных соглашений к нему, общество применило указанную льготу в отношении имущества, переведенного в состав основных средств (учтенного

на балансе в качестве объектов основных средств) в период с 31.05.2009 по 28.12.2011, то есть за пределами трех лет реализации инвестиционного проекта (с 29.05.2006 по 29.05.2009), суды пришли к выводу о том, что в отношении спорных объектов у общества не возникло оснований для применения названной льготы.

При этом доводы общества о том, что спорная льгота подлежит применению в отношении капитальных вложений, осуществленных обществом в первые три года с момента заключения Соглашения о сотрудничестве, которые привели к созданию спорных основных средств, отклонены судами с учетом положений пункта 1 статьи 38, пункта 1 статьи 44, статьи 374 Кодекса, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 21.04.2011 № 500-О-О, от 14.12.2004 № 451-О, и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 18.09.2012 № 4517/12, поскольку налоговая льгота не может быть установлена или применена (право на льготу не может возникнуть) в отношении того, что в соответствии с законодательством о налогах и льготах не является объектом налогообложения. Отсутствие у налогоплательщика объекта налогообложения и, как следствие, обязанности исчислять и уплачивать в бюджет налог, в силу статьи 56 Кодекса не является льготой.

Из материалов дела следует, что подтверждение права на льготу по налогу на имущество за 2010, 2011 годы осуществлялось обществом в порядке, предусмотренном Законом № 263-ОЗ в редакции от 27.11.2009, то есть общество сформировало пакет подтверждающих документов согласно норме, действующей с 01.01.2010.

Таким образом, порядок применения льготного режима налогообложения выбран обществом самостоятельно, что и являлось предметом рассмотрения выездной налоговой проверки в силу заявительного характера применения льготы. Иные основания для применения льготы ни в ходе выездной проверки, ни при обжаловании решения инспекции в порядке апелляционного производства общество не заявляло.

Учитывая изложенное, суды отклонили доводы общества о необходимости применения льготы по налогу на имущество, предусмотренной Законом № 263-ОЗ в редакции, действующей на момент заключения Соглашения о сотрудничестве. Как установлено судами и не оспаривается обществом, предусмотренная пунктом 10 статьи 2 Закона № 263-ОЗ в редакции,

действующей на момент заключения Соглашения о сотрудничестве, льгота обществом не заявлялась.

Установив все фактические обстоятельства дела, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего спора, принимая во внимание, что обязанность доказывания правомерности соблюдения всех условий для получения налоговой льготы лежит на налогоплательщике, суды пришли к выводу о том, что общество не подтвердило наличие оснований для получения заявленной им льготы по налогу на имущество, и признали правомерным оспариваемое решение инспекции по названному эпизоду, отказав обществу в удовлетворении требований в указанной части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации по указанному эпизоду, общество приводит доводы о правомерности применения в отношении спорного имущества заявленной льготы, предусмотренной Законом № 263-ОЗ.

При изучении доводов жалобы общества и дополнения к ней по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела.

В жалобе общество также приводит следующие доводы. Действующая на момент заключения Соглашения о сотрудничестве редакция Закона № 263-ОЗ предусматривала освобождение от налогообложения созданного и приобретенного в результате реализации инвестиционного проекта имущества, введенного в эксплуатацию, сроком на три года с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода в эксплуатацию этого имущества (объекта строительства), независимо от времени его создания и постановки на учет в качестве основного средства (пункт 10 статьи 2). Действующая же с 01.01.2010 редакция Закона № 263-ОЗ устанавливала дополнительный критерий для освобождения от налогообложения упомянутого имущества в виде срока создания (приобретения) имущества – в течение первых трех лет реализации инвестиционного проекта (подпункты 9, 10 пункта 1 статьи 3), что является

ухудшением положения налогоплательщика – общества, рассчитывающего на гарантии в объеме не меньшем, чем было установлено Законом № 263-ОЗ на момент заключения Соглашения о сотрудничестве. В тоже время, положения Закона № 263-ОЗ в редакции, действующей с 01.01.2010, улучшают положение налогоплательщика, устанавливая более длительный срок освобождения от налогообложения (12 лет) на основании названной льготы. В связи с этим общество полагает, что имеет право на освобождение от налогообложения всего имущества, созданного и (или) приобретенного в результате реализации инвестиционного проекта, независимо от даты его создания и постановки на учет в качестве основного средства, как это предусматривалось действовавшей на момент заключения Соглашения о сотрудничестве редакцией Закона № 263-ОЗ (пункт 10 статьи 2), на 12-ти летний срок, как это предусмотрено редакцией Закона № 263-ОЗ, действующей с 01.01.2010.

Указанные доводы общества являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку действующим законодательством не предусмотрено одновременное применение разных редакций одного Закона, в том числе и одновременного применения частичных положений, установленных разными редакциями одного Закона, относительно условий, с выполнением которых связано возникновение права на применение льготы. Действующие в тот или иной период редакции Закона № 263-ОЗ предусматривали освобождение от налогообложения имущества при соблюдении той совокупности критериев, необходимых для применения налоговой льготы, которая установлена конкретной редакцией этого Закона, действующей в определенный период. Кроме того, как указали суды, льгота, установленная пунктом 10 статьи 2 Закона № 263-ОЗ в редакции, действующей на момент заключения Соглашения о сотрудничестве, и льгота, установленная подпунктами 9, 10 пункта 1 статьи 3 названного Закона в редакции, действующей с 01.01.2010, являются самостоятельными льготами по налогу на имущество, а не одной и той же льготой. Так, подпунктами 9, 10 пункта 1 статьи 3 Закона № 263-ОЗ в редакции, действующей с 01.01.2010, определена иная категория налогоплательщиков, установлены иные условия и порядок применения налоговой льготы, в том числе и требования к срокам создания (приобретения) имущества в ходе реализации инвестиционного проекта и к пакету документов, подтверждающих право на освобождение от налогообложения.

Рассматривая настоящий спор, суды проанализировали нормы Закона № 263-ОЗ, действовавшие как на момент заключения Соглашения о сотрудничестве, так и с 01.01.2010 – на момент заявления обществом льготы за период 2010-2011г.г., однако, принимая во внимание установленные обстоятельства дела, относительно выбранного обществом порядка применения льготного режима, предусмотренного действующей с 01.01.2010 редакцией Закона № 263-ОЗ, суды пришли к выводу, что в отношении спорных объектов основных средств у общества не возникло оснований для применения заявленной льготы.

Учитывая изложенное, приведенные обществом в жалобе и дополнении к ней доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы общества связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФОЛЬКСВАГЕН Груп Рус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов