

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ВиГ» (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2015 по делу № А56-5073/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ВиГ» (далее – общество «СК «ВиГ», истец) к закрытому акционерному обществу «Лендорстрой-2» (город Санкт-Петербург, далее – общество «Лендорстрой-2», ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Дирекция транспортного строительства» (город Санкт-Петербург, далее – дирекция, третье лицо), о взыскании 19 587 207 рублей неосновательного обогащения (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 153 729 рублей 23 копейки неосновательного обогащения, 5 611

рублей 88 копеек в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины, 1 098 рублей 78 копеек в порядке возмещения расходов в связи с производством экспертизы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, истец просит отменить вынесенные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Судами установлено, что 26.04.2010 между ответчиком (генподрядчиком) и истцом (субподрядчиком) заключен договор субподряда № 7/ПТО-210, по условиям которого генподрядчик поручил и обязался принять, а также оплатить результат работ, а субподрядчик обязался собственными силами и средствами выполнить работы по устройству наружного освещения объекта «Комплексное благоустройство западной части Крестовского острова» 1-й этап в соответствии с календарным планом выполнения работ по капитальному строительству и реконструкции объекта.

Стоимость работ по договору составила 9 614 138 рублей 50 копеек.

Согласно актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанным сторонами, истцом выполнены работы на общую сумму 8 118 389 рублей 34 копейки.

08.10.2010 обществом «Лендорстрой-2» (генподрядчик) и государственным казенным учреждением «Дирекция транспортного строительства» (заказчик) заключен государственный контракт № С-65 на выполнение строительных работ на объекте «Комплексное благоустройство западной части Крестовского острова. Этап 3.1.

Также судами установлено, что стороны не заключали и не подписывали других договоров, в том числе договор № 2/2011-ПТО, на выполнение дополнительных работ.

Обществом «Лендорстрой-2» произведена оплата истцу в сумме 20 143 632 рубля 11 копеек.

Сторонами подписаны акты о зачете генподрядных услуг от 31.12.2010 и 30.12.2011.

Полагая, что в результате неполной оплаты результата работ, выполненных истцом по этапу 3.1, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 19 587 207 рублей, общество «СК «ВиГ» обратилось в суд с настоящим иском.

Определением суда первой инстанции по делу назначена судебная экспертиза на предмет установления объема, видов и качества работ, выполненных истцом в соответствии с государственным контрактом № С-65. Согласно заключению судебной экспертизы стоимость дополнительных работ, в том числе по этапу 3.1, выполненных истцом, составила 13 182 722 рубля 20 копеек; стоимость устранения недостатков определена экспертами в размере 1 003 750 рублей.

Удовлетворяя требования истца частично, в размере 153 729 рублей 23 копейки, суды, исследовав обстоятельства спора и оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 709, 723, 740, 743, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», исходили из того, что материалами дела подтвержден факт выполнения обществом «СК «ВиГ» работ по договору № 7/ПТО-210 на сумму 8 118 389 рублей 34 копейки, результат которых принят ответчиком. Кроме того, судами учтена стоимость работ, выполненных истцом по этапу 3.1 в отсутствие каких-либо договорных отношений с обществом «Лендорстрой-2», которая определена на основании заключения эксперта, в размере 13 182 722 рубля 20 копеек. При этом судами принята во внимание сумма произведенной ответчиком оплаты в сумме 20 143 632 рубля 11 копеек, а также стоимость устранения недостатков выполненных обществом «СК «ВиГ» работ на сумму 1 003 750 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судами также обращено внимание на то обстоятельство, истец на совещании в комитете по развитию транспортной инфраструктуры Санкт-Петербурга согласился с тем, что размер оплаты за выполненные работы не может превышать их стоимость, которая оплачена заказчиком генподрядчику.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Позиция о неправомерном неприменении судами части 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит отклонению, поскольку установленные судами в конкретном деле обстоятельства

исключают применение данной нормы права, на что обоснованно указано в судебных актах.

Изложенное заявителем в кассационной жалобе не опровергает выводов судов, не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ВиГ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова