

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Коваленко Николая Дмитриевича о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 22.05.2015 по делу № А32-45417/2014,

установил:

Администрация муниципального образования город Краснодар (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к индивидуальному предпринимателю Коваленко Н.Д. (далее - предприниматель) о расторжении договора аренды земельного участка от 17.06.2011 № 4300017423 и возложении на ответчика обязанности вернуть арендодателю земельный участок общей площадью 289 кв. м (кадастровый номер 23:43:0403036:58), расположенный по улице Трамвайной, 17/1 в г. Краснодаре, путем демонтажа некапитального строения из сборно-разборных элементов и конструкций и подписания акта приема-передачи.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2015, исковые требования удовлетворены.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Одновременно предпринимателем заявлено ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 22.05.2015.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

В обоснование ходатайства заявитель сослался на то, что исполнение решения суда первой инстанции, обязывающего осуществить демонтаж строения, приведет к затруднительности поворота его исполнения в случае удовлетворения Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы.

Между тем ходатайство заявителя не подтверждено необходимыми доказательствами о наличии оснований для приостановления исполнения обжалуемого судебного акта.

Сведений о том, что на основании обжалуемого судебного акта по заявлению истца возбуждено исполнительное производство, у суда также не имеется.

При таких обстоятельствах приведенные заявителем доводы не могут служить основанием для приостановления исполнения судебного акта, в связи с чем заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

В удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Коваленко Николая Дмитриевича о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 22.05.2015 по делу № А32-45417/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова