

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транзит-ДМ» (г. Челябинск; далее – общество «Транзит-ДМ») на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015 по делу № А76-32074/2014 по иску общества «Транзит-ДМ» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (г. Москва; далее – общество «РЖД») о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

общество «Транзит-ДМ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «РЖД» о взыскании 1 500 204 руб. 68 коп. неосновательного обогащения (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Федеральная пассажирская компания».

Определением суда первой инстанции от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015, исковое заявление общества «Транзит-ДМ» оставлено без рассмотрения.

Ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, общество «Транзит-ДМ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит вышеназванные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А76-32074/2014, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оставляя иски без рассмотрения, суд первой инстанции руководствовался статьями 4, 148 АПК РФ, статьей 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 120, 123, 124, 125 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта) и исходил из того, что обществом «Транзит-ДМ» не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

Апелляционный суд с выводами суда первой инстанции согласился, указав, что применение правил о неосновательном обогащении не изменяет правовой природы обязательств, возникших между сторонами (обязательства из перевозки), и не освобождает истца от необходимости соблюдения претензионного порядка урегулирования спора.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Оснований не согласиться с судебными актами не имеется.

Отношения контрагентов, связанные в том числе с услугами по отстою вагонов на путях общего пользования, являются неотъемлемой частью процесса по организации перевозок, и в силу статьи 1 Устава железнодорожного транспорта подпадают под регулирование названным Законом.

Следовательно, распространение судами положений статьи 120 Устава железнодорожного транспорта на заявленные истцом требования, вытекающие из договора от 28.04.2009 № 15-ОВ на оказание транспортных услуг железной дорогой по отстою вагонов на путях общего пользования, является правомерным.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с выводами судов, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в

настоящем деле, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба центра не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транзит-ДМ» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015 по делу № А76-32074/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова